WITHERS BOOKS
366, HATFIELD ROAD
ST. ALBANS, HERTS

VOLUME 3. Parts 7/9
pp. 159—237.

21*st April*, 1950

# THE BULLETIN OF ZOOLOGICAL NOMENCLATURE

19 APR 1950

**The Official Organ of**

## THE INTERNATIONAL COMMISSION ON ZOOLOGICAL NOMENCLATURE

**Edited by**

**FRANCIS HEMMING, C.M.G., C.B.E.**

*Secretary to the International Commission on Zoological Nomenclature.*

CONTENTS :

| | Page |
|---|---|
| Part 2. Communications submitted to the Section on Nomenclature, Thirteenth International Congress of Zoology, Paris, July 1948 (*concluding instalment*) | 159—199 |
| Subject Index | 201—236 |
| Particulars of dates of publication of the several Parts in which Volume 3 was published | 237 |

**LONDON :**

**Printed by Order of the International Commission on Zoological Nomenclature on instructions received from the Thirteenth International Congress of Zoology, Paris, 1948,**
**and**
**Sold on behalf of the International Commission by the International Trust for Zoological Nomenclature at the Publications Office of the Trust**
**41, Queen's Gate, London, S.W.7.**
**1950**

**Price One pound, eight shillings.**

(*All rights reserved*)

*Recommandation: In such cases of transference of names to other species, which will clearly result in greater confusion than uniformity, the question is to be placed before the Commission without delay. The Commission is to investigate the problem immediately and to present a vote on the case, if necessary by suspension of the "Règles." In the meantime, the species involved are to be named as if the error had not been detected.*

**Proposal 2.**

It is proposed that the following new paragraph (paragraph (*b*) ) should be added to Article 34 of the Rules :—

Article 34 (*b*).—*A name of a genus or species, given before the year* 1850 *and not used in scientific literature since January* 1*st*, 1850, *is to be rejected in favour of such other name which has been in general use for the genus or species in question since that date.*

## SCANDINAVIAN ZOOLOGISTS SUPPORTING EITHER OR BOTH OF THE PROPOSALS SUBMITTED BY DR. HENNING LEMCHE

(*A cross denotes signature of petition supporting the Proposal specified at head of column*)

| *Proposal* 1. | 2. | *Name* | *Title* | *Institution* | *Town and/or Country* |
|---|---|---|---|---|---|
| X | X | O. Bakkendorf | — | — | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | H. Blegvad | dr. phil. | Biologisk Station | Charlottenlund, Denmark. |
| X | X | Paul Bondesen | mag. scient. | Naturhistorisk Museum. | Aarhus, Denmark. |
| X | X | Hans Borei | fil. dr. | Wennergrens Institut | Stockholm, Sweden. |
| X | X | Prosper Bovien | dr. phil. | Statens plantepathologiske Forseg. | Lyngby, Denmark. |
| X | X | Hans Brattström | fil. dr., docent. | Zoologiska Institutionen. | Lund, Sweden. |
| X | . | Hjalmar Broch | prof. emer., dr. phil. | — | Oslo, Norway. |
| X | X | Anton Fr. Bruun | dr. phil. | Zoologisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Jens Braendegaard | dr. phil. | — | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | F. W. Braestrup | dr. phil. | Zoologisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Stig Diding | fil. mag. | Zoologiska Institutionen. | Lund, Sweden. |
| X | . | E. Ditlevsen | cand. mag. | Carlsberg Laboratorium. | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Harry Federley | prof., fil. dr. | Genetiska Institutet | Helsingfors, Finland. |
| X | X | Torkel Weis Fogh | mag. scient. | — | Charlottenlund, Denmark. |
| X | . | Torsten Gislén | prof., fil. dr. | Zoologiska Institutionen. | Lund, Sweden. |
| X | X | Hans Ove Greve | stud. mag. | — | Copenhagen, Denmark. |

## SCANDINAVIAN ZOOLOGISTS SUPPORTING EITHER OR BOTH OF THE PROPOSALS SUBMITTED BY DR. HENNING LEMCHE

*(A cross denotes signature of petition supporting the proposal specified at head of column)*

| *Proposal* 1. | 2. | *Name* | *Title* | *Institution* | *Town and/or Country* |
|---|---|---|---|---|---|
| X | X | Gunnar Gustafson | fil. dr. | Kristineberg zoologiska station. | Fiskebäckskil, Sweden. |
| X | X | Victor Hansen | — | — | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Bertil Hanström | prof., fil. dr. | Zoologiska Institutionen. | Lund, Sweden. |
| X | X | A. Heintz | prof., dr. phil. | Paleontologiske Museet. | Oslo, Norway. |
| X | X | Axel M. Hemmingsen | dr. phil. | Nordisk Insulin-laboratorium. | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Bengt Hubendick | fil. dr. | Naturhistoriska Riksmuseet. | Stockholm, Sweden. |
| X | X | Aage I. C. Jensen | dr. phil. | Commis. intern. Explor. Mèr | Charlottenlund, Denmark. |
| X | X | P. Jespersen | dr. phil. | Commis. intern. Explor. Mèr | Charlottenlund, Denmark. |
| X | . | Palle Johnsen | mag. scient. | Zoologisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Erik Jörgensen | cand. mag. | Pharmaceutisk Laereanstalt. | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Johannes Keiding | mag. scient. | Statens Skadedyrs-laboratorium. | Springforbi, Denmark. |
| X | X | J. B. Kirkegaard | cand. mag. | Biologisk Station | Charlottenlund, Denmark. |
| X | X | Jörgen Knudsen | cand. mag. | Biologisk Station | Charlottenlund, Denmark. |
| X | X | P. L. Kramp | dr. phil. | Zoologisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | J. P. Kryger | — | — | Lolland, Denmark. |
| X | X | Karl Lang | fil. dr. | Naturhistoriska Riksmuseet | Stockholm, Sweden. |
| X | X | Knud Larsen | mag. scient. | Biologisk Station | Charlottenlund, Denmark. |
| X | X | Dan Laursen | cand. mag., Lektor | — | Haslev, Denmark. |
| X | X | Henning Lemche | dr. phil. | Kgl. Veterinaer og Landbohöjskole | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Carl H. Lindroth | fil. dr. | — | Djursholm, Sweden. |
| X | X | Alex. Luther | prof., fil. dr. | Zoologiska Museet | Helsingfors, Finland. |
| X | X | B. Löppenthin | mag. scient. | Universitets-biblioteket. | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | F. Jensenius Madsen | mag. scient. | Zoologisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Holger Madsen | mag. scient. | — | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | G. Mandahl-Barth | mag. scient. | Danmarks Akvarium | Charlottenlund, Denmark. |
| X | X | Th. Mortensen | dr. phil. | — | Copenhagen, Denmark. |
| X | . | L. R. Natvig | dr. phil. | Zoologisk Museum | Oslo, Norway. |
| X | X | Egili Nielsen | dr. phil. | Mineralogisk Museum | Copenhagen, Denmark. |

## SCANDINAVIAN ZOOLOGISTS SUPPORTING EITHER OR BOTH OF THE PROPOSALS SUBMITTED BY DR. HENNING LEMCHE

*(A cross denotes signature of petition supporting the Proposal specified at head of column)*

| *Proposal* 1. | 2. | *Name* | *Title* | *Institution* | *Town and/or Country* |
|---|---|---|---|---|---|
| X | X | Erik Tetens Nielsen | dr. phil. | — | Frederiksvaerk, Denmark. |
| X | . | Peder Nielsen | — | — | Silkeborg, Denmark. |
| X | X | Nils Odhner | prof., fil. dr. | Naturhistoriska Riksmuseet. | Stockholm, Sweden. |
| X | X | Frei Ossiannilsson | fil. dr. | Statens Växtskydds-anstalt. | Stockholm, Sweden. |
| X | X | C. V. Otterström | mag. scient. | Biologisk Station | Charlottenlund, Denmark. |
| X | X | Björn Petersen | fil. dr., docent. | Zoologiska Institutionen. | Uppsala, Sweden. |
| X | X | J. R. Pfaff | mag. scient. | Zoologisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | . | Christian Poulsen | prof., dr. phil. | Mineralogisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | C. J. Rasmussen | cand. mag. | Biologisk Station | Charlottenlund, Denmark. |
| X | X | Finn Salomonsen | dr. phil. | Zoologisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Oscar Sjöberg | — | — | Loos, Sweden. |
| X | X | Christina Sperber | fil. dr. | Zoologiska Institutionen. | Uppsala, Sweden. |
| X | X | Ivar Sperber | fil. dr., docent. | Zoologiska Institutionen. | Uppsala, Sweden. |
| X | X | R. Spärck | prof., dr. phil. | Zoologisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | . | Hans Tambs-Lyche | konservator | Bergens Museum | Bergen, Norway. |
| X | X | Ellen Thomsen | dr. phil. | Kgl. Veterinaer og Landbohöjskole. | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Math. Thomsen | prof., dr. phil. | Kgl. Veterinaer og Landbohöjskole. | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Gunnar Thorson | dr. phil. | Zoologisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Bror Thunblad | fil. mag. | Statens Växtskydds-anstalt. | Stockholm, Sweden. |
| X | X | Bo Tjeder | fil. dr. | — | Falun, Sweden. |
| X | X | Johannes Troelsen | dr. phil. | Mineralogisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | S. L. Tuxen | dr. phil. | Zoologisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | Karen Vestergaard | cand. mag. | Statens Skadedyrs-laboratorium. | Springforbi, Denmark. |
| X | X | H. Volsöe | dr. phil. | Zoologisk Museum | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | August West | — | — | Copenhagen, Denmark. |
| X | X | H. Wichmand | forstander | Statens Skadedyrs-laboratorium. | Springforbi, Denmark. |
| X | X | N. L. Wolff | — | — | Copenhagen, Denmark. |

## LES PROTOZOAIRES PARASITES DE L'HOMME

(*abstract*)

By Enrique Beltrán (Mexico)

**(Commission's reference Z.N. (S.)397)**

Lista de nombres de protozoarios parásitos del hombre, preparada Enrique Beltrán, como una sugestión para presentarse en el Congres Internacional de Zoología, que se reunirá en Paris en 1948. No tos los nombres mencionados tienen el mismo valor, sino que pueden divdirse en las siguientes categorías : (1) nombres que se suponen absolutamente correctos ; (2) nombres *de facto* cuya adopción oficial se propone ; (3) nombres sobre los cuales el autor no tiene una opinión definitiva ; y (4) nombres que no se han podido completar, con el nombre del autor quehizo la nueva combinación, y de los cuales se pidese dato. El autor desea la más amplia opinión, crítica y correccion de sus colegas en cada uno de esos puntos.

List of names of parasitic protozoa of man, prepared by Enrique Beltrán, as a suggestion to be presented at the International Congress of Zoology, to be held at Paris in 1948. Not all the names have the same value ; they may be divided in the following groups : (1) names supposed to be absolutely correct ; (2) *de facto* names proposed for official adoption ; (3) names about which the author has not a definitive opinion ; and (4) names that have been impossible to complete with the names of the author who made the new combination ; information about that would be appreciated. The author respectfully invites expression of the views, criticism and corrections of his colleagues about every one of those subjects.

Lista de nombres—List of names.

*ENDAMOEBA* LEIDY, 1879.
*E. coli* (Grassi, 1879) Hickson, 1909.
*E. histolytica* (Schaudinn, 1903) Hickson, 1909.
*E. gingivalis* (Gross, 1849) Smith y Barrett, 1915.

*ENDOLIMAX* KUENEN Y SWELLENGREBEL, 1917.
*E. nana* (Wenyon y O'Connor, 1917) Brug, 1918.

*IODAMOEBA* DOBELL, 1919.
*I. williamsi* (Prowazek, 1911) Taliaferro y Becker, 1922.

*DIENTAMOEBA* JEPPS Y DOBELL, 1918.
*D. fragilis* Jepps y Dobell, 1918.

*TRICHOMONAS* DONNÉ, 1836.
*T. vaginalis* Donné, 1836.
*T. hominis* (Davaine, 1860) Grassi, 1888.
*T. tenax* (O. F. Müller, 1773) Dobell, 1939.

*GIARDIA* KUENSTLER, 1882, emend. ALEXEIEFF, 1914.
*G. lamblia* Stiles, 1915.

*CHILOMASTIX* ALEXEIEFF, 1910.
*C. mesnili* (Wenyon, 1910) Alexeieff, 1912.

*ENTEROMONAS* DA FONSECA, 1915.
*E. hominis* da Fonseca, 1915.

*RETORTOMONAS* GRASSI, 1879.
*R. intestinalis* (Wenyon y O'Connor, 1917) Wenrich, 1932.

*TRYPANOSOMA* GRUBY, 1843.
*T. gambiense* Dutton, 1902.
*T. rhodesiense* Stevens y Fantham, 1910.

*SCHIZOTRYPANUM* CHAGAS, 1909, emend. DIAS, 1934.
*S. cruzi* Chagas, 1909, emend. Dias, 1934.

*LEISHMANIA* ROSS, 1903.
*L. donovani* (Laveran y Mesnil, 1903) Ross, 1903.
*L. tropica* (Wright, 1903).
*L. brasiliensis* Vianna, 1911.

*PLASMODIUM* MARCHIAFAVA Y CELLI, 1885.
*P. vivax* (Grassi y Feletti, 1890).
*P. malariae* (Grassi y Feletti, 1890).
*P. falciparum* (Welch, 1897).
*P. ovale* Stephens, 1922.

*TOXOPLASMA* NICOLLE Y MANCEAUX, 1909.
*T. chagasi* (Torres, 1927), Beltrán (no publicado).

*SARCOCYSTIS* RAY LANKESTER, 1882.
*S. lindemanni* (Rivolta, 1878) Dobell, 1919.

*ISOSPORA* SCHNEIDER, 1881.
*I. hominis* Fantham, 1917.

*BALANTIDIUM* CLAPARÈDE Y LACHMANN, 1858.
*Balantidium coli* (Malmsten, 1857) Stein, 1863.

El autor agradecería infinito que las observaciones, críticas y correcciones que se hagan a la lista anterior, vengan acompanadas de las referencias bibliográficas completas, que permitan localis los trabajos originales. Como el Congreso Internacional de Zoología se reunirá en París en la primavera de 1948, se agradecerá la may prontitud en la contestación.

The author would appreciate remarks, criticisms, and corrections to the list accompanied by complete bibliographic references to allow him to locate the original papers.

# SUR LA NOMENCLATURE DES GROUPEMENTS SUPERGÉNÉRIQUES

Par R. JEANNEL (France)

**(Commission's reference Z.N.(S.)357)**

Tous les zoologistes s'accordent pour reconnaître aux auteurs des classifications le droit de prendre un néologisme quelconque pour nommer les grandes catégories systématiques : classes, ordres, sous-ordres, divisions des sous-ordres.

En ce qui concerne la nomenclature des familles, sous-familles et tribus, on s'accorde au contraire pour vouloir adopter, par priorité, le nom de groupement de genre le plus anciennement proposé, à la condition qu'il soit formé au moyen du radical d'un nom de genre contenu dans ce groupement et actuellement valable. A ce radical, on ajoute une désinence latine particulière.

Le code de nomenclature a précisé que ces désinences sont *-idae* pour les familles, *-inae* pour les sous-familles, *-ini* pour les tribus, ce qui est absurde ; car *-inae* est le féminin de *-ini*, et cela a pour conséquence que les citations des sous-familles sont entachées de barbarismes. On écrit naturellement : " les *Carabinae* sont nombreux " alors qu'il faudrait dire " nombreuses," tandis qu'il est d'usage d'employer, dans le langage courant, les noms zoologiques au masculin.

C'est pourquoi nous avons proposé de remplacer, pour les sous-familles, la désinence féminine *-inae* par la désinence masculine *-itae* (*Oritae*, les Orites).

Pour le choix des noms de groupements de genres (famille, sous-famille, tribu), il n'est pas possible de formuler des règles absolues strictement basées sur la priorité, comme cela peut se faire pour les noms de genres et d'espèces. Il faudra pour eux tenir compte de deux facteurs : 1° la priorité, 2° la légitimité.

LA PRIORITÉ.—La priorité appartient non pas au nom formé avec le radical du genre le plus anciennement décrit, mais bien au nom le plus anciennement proposé pour désigner le groupement, à la condition, bien entendu, que ce nom soit formé avec le radical de celui d'un genre faisant partie du groupement et actuellement valable.

Contrairement au principe énoncé par Bradley (*Science*, LXVII, 1928, p. 103), la priorité doit jouer pour les noms supergénériques, *même lorsqu'ils n'ont pas été donnés sous une forme latine plurale*, à la condition qu'ils aient été formés avec le radical du nom d'un genre contenu dans le groupement et actuellement valable. Le contraire éliminerait injustement l'oeuvre des grands entomologistes du début du xix$^{e}$ siècle, à qui on doit le fondement de la systématique des Insectes (par exemple Lacordaire pour les Coléoptères).

LA LÉGITIMITÉ.—Un nom de genre une fois donné est immuable. Il ne peut pas en être de même pour les noms de groupements supergénériques, qui n'ont rien d'obligatoire, car la constitution de ces groupements est conventionnelle et variable. La définition des groupements peut changer, au point que la conservation d'un nom ancien ayant la priorité puisse présenter de grands inconvénients. Par exemple :

Schaum, en 1870, a créé la tribu *Mormolycini* pour le *Mormolyce phyllodes* dont les formes étranges lui faisaient douter qu'il soit réellement un Carabique. Plus tard, Chaudoir a démontré que le *Mormolyce* entre, sans aucun doute, dans la famille des Thyréoptérides, qu'il a parfaitement définie. Faut-il pour cela donner le nom de *Mormolycidae* à la famille définie par Chaudoir ? Ce serait faire une application illégitime de la priorité.

On ne peut pas dire en effet que les Thyréoptérides de Chaudoir soient des *Mormolycini* (sensu Schaum) ; par contre les *Mormolycini* Schaum sont réellement des *Thyreopteridae* (sensu Chaudoir). C'est donc le nom de Chaudoir qui est légitime et qu'il faudra adopter.

Il est donc nécessaire, dans un code de nomenclature équitable, que des articles particuliers soient édictés en ce qui concerne les groupements supergénériques.

Le Code pourra dire, par exemple, qu'un nom de groupement supergénérique ayant la priorité pourra être rejeté comme " illégitime," lorsque son adoption entraînerait un désaccord évident entre la diagnose du premier descripteur et celle du groupement tel qu'il doit être défini. Bien entendu, il entrera un élément subjectif dans l'application de ce principe de " légitimité." Mais qu'on veuille bien remarquer que tout code doit être fait pour être appliqué par un tribunal jugeant selon l'esprit et non selon la lettre. Le code de nomenclature zoologique est le seul de tous les codes édictés par les hommes dont l'application soit directe, " à la lettre." Ne faudrait-il pas reconnaître aux monographes un peu du pouvoir d'un tribunal et admettre qu'ils puissent prendre des décisions auxquelles l'usage, plus tard, donnerait force de loi ?

# LES NOTIONS DE GRADE ET DE PSEUDO-GENRE

Par Georges Deflandre (France)

**(Commission's reference Z.N. (S.)363)**

Dans un travail relatif à la notion de genre chez les Silico-flagellidés (Deflandre, 1941, C.R. Ac. Sc., p. 100), j'ai, en conclusion, retiré à *Naviculopsis* Frenguelli son acception de genre pour le qualifier de *grade*, lui appliquant exactement un texte de L. Cuénot (L'espèce, Paris, 1936, p. 189) : " le pseudo-genre étant polygénétique doit donc être considéré non comme un genre, mais comme un *grade* (mot de Bather 1927)." J'avais démontré que *Naviculopsis* était fondé " sur des caractères qui se sont développés *indépendamment sur des lignées divergentes*." Dans un Rapport présenté ici (Section III), j'évoque, à propos de l'évolution des Silicoflagellidés, plusieurs cas analogues à celui de *Naviculopsis* (" genres " *Vallacerta*, *Lyramula*, *Cornua*, *Mesocena*). Mon attention a été attirée sur le fait que la signification que j'ai donnée au *grade*, en suivant fidèlement L. Cuénot, n'est pas celle conçue par Bather. L. Cuénot (l.c. p. 273) le définit : *Grade* (Bather, 1927) Certaine forme d'organisation qui peut apparaître séparément dans plusieurs lignées parallèles ; c'est un pseudo-genre. Ex. *Gryphaea* . . . Bather (1927, *Quart. J. Geol. Soc.*, p. XC) écrit : As subdivision of this genus, there may be : (*a*) *subgenera* . . . (*b*) *gentes* . . . (*c*) *grades* or evolutionary stages, separated by horizontal lines indicating time-limits and denoted by an epithet or phrase not interfering with the systematic hierarchy ; (*d*) *seriations*. . . . Il remarque, plus loin, que les évolutionistes déclarés, eux-mêmes, ont hésité à considérer les genres sous un jour purement phylogénétique. " Consequently more genera represent grades of organisation rather than lines of descent."

Le grade de Bather ne correspond donc pas exactement au grade de L. Cuénot et il paraît préférable de ne pas détourner ce mot de son sens originel. Cependant, la définition de L. Cuénot correspond à une notion précise, s'appliquant à de nombreux cas, et *qui devrait être concrétisée par un terme propre*. Plutôt que de créer un mot nouveau, je propose de donner au terme *pseudo-genre* un sens restrictif correspondant à la dite définition. Ce terme était employé, jusqu'ici, sans discrimination, pour désigner des genres *non naturels* (non monophylétiques), quelles que soient les conceptions ou les préoccupations de leurs créateurs et de leurs utilisateurs. L'une de ses utilisations est mentionnée dans une autre communication.

# LA NOMENCLATURE DES FRAGMENTS FOSSILES (ORGANITES ET SCLÉRITES) D'INVERTEBRÉS

Par Georges Deflandre et Marthe Deflandre-Rigaud (France)

**(Commission's reference Z.N.(S.)364)**

La tendance à l'utilisation, en micropaléontologie appliqué, de la totalité des vestiges organiques contenus dans les roches sédimentaires, conduit à un problème de nomenclature générale, auquel Croneis a proposé une solution. Ce problème se pose conjointement dans les domaines zoologique et botanique : il s'agit de la spécification et de la classification des fragments microscopiques d'organismes : organites ou sclérites *sensu lato* (p. ex. mâchoires d'Annélides, Conodontes, sclérites d'Holothurides, spicules divers). Un organite ou un sclérite peut parfois *caractériser une espèce* et recevoir un nom spécifique justifié. Plus souvent, il y a incertitude—ou même certitude opposée : l'objet considéré n'est pas spécial à une espèce, parfois pas même à un genre (certains spicules ou sclérites). Par nécessité pratique et en vue d'une utilisation stratigraphique, il y a lieu de désigner ces objets en leur appliquant les principes de la nomenclature binominale latine linnéenne. Cependant, pour répondre aux objections motivées de certains biologistes, pour éviter aussi des interprétations erronées (p. ex. attribution à un genre, d'une ancienneté invérifiable, à la suite de l'emploi de son nom générique pour un microfossile), il y aurait lieu de bannir les termes d'*espèces*, de *genres*, etc . . . et d'éviter d'employer inconsidérément des noms de genres actuels. Croneis a proposé (1938, 1941, *Bull. Amer. Ass. Petrol. Geol.*, p. 1245) de substituer aux divers termes de la nomenclature biologique, les appellations en usage dans l'*Ordo militaris* romain : à la succession hiérarchique Classe—Ordre—Famille—Genre—Espèce, correspondrait exactement : *Exercitus—Legio—Cohors—Manipulus—Centuria*. En pratique, les trois derniers termes, la Cohorte, le Manipule, la Centurie, équivalant respectivement au rang de la famille, du genre et de l'espèce, sont appelés à être les plus usités. Avec Croneis, nous pensons qu'il est même plus commode de parler d'un *manipule*, que d'un *genre artificiel*, d'un *genre morphologique* ou d'un *pseudo-genre*. Une acception restrictive de ce dernier terme est d'ailleurs proposée d'autre part. Les appellations nouvellement introduites seront suivies respectivement de *cohors nov.*, *manip. nov.* ou *cent. nov.* Il est souhaitable qu'un manip. nov. morphologiquement apparenté à un genre vivant, prenne son nom, avec la désinence *-ites*.

Dans l'ordre de recherches poursuivies par l'un de nous (M.D.-R., sclérites d'Holothurides), celui-ci propose dès à présent les manipules nouveaux suivants : *Chiroditites*, *Cucumarites*, *Myriotrochites*, *Stichopites* et *Synaptites* Defl.-Rig. manip. nov., dont la diagnose sera donnée ultérieurement.

## QUELLE EST L'ESPÈCE TYPE DU GENRE *GRYPHAEA* LAMARCK ?

Par Gilbert Ranson (France)

**(Commission's reference Z.N. (S.)365)**

Ce sujet a fait l'objet de maintes discussions. Il est néanmoins nécessaire d'y revenir parce qu'un accord n'a pu encore se faire entre les auteurs.

En 1801, dans "l'Addition" à son "Système des Animaux Sans Vertèbres", Lamarck crée le Genre *Gryphaea*. Dans l'Avertissement à ce "Système," l'auteur dit : "Pour faire connaître d'une manière certaine les genres dont je donne ici les caractères, j'ai cité sous chacun d'eux une espèce connue, ou très rarement plusieurs, et j'y ai joint quelques synonymes que je puis certifier; cela suffit pour me faire comprendre."

Pour le genre *Gryphaea*, Lamarck cite les espèces suivantes :—

*Gryphaea angulata* Lmk.
*Gryphaea suborbiculata* Lmk.
*Gryphaea cymbula* Lmk.
*Gryphaea arcuata* Lmk.
*Gryphaea africana* Lmk.
*Gryphaea carinata* Lmk.
*Gryphaea latissima* Lmk.
*Gryphaea depressa* Lmk.
*Gryphaea angusta* Lmk.

Il ajoute en Nota : " . . . Dans mon tableau général des espèces, je caractériserai toutes celles dont je donne ici simplement le nom." Lamarck considérait donc cette liste comme provisoire et il semble bien, d'après les citations qui viennent d'être faites, qu'il n'accordait qu'une valeur "d'exemples" aux espèces citées.

La notion de "type" n'était pas encore conçue à cette époque. Mais dès 1823, nous voyons Children sélectionner les "types" de l'"Histoire Naturelle des Animaux Sans Vertèbres".

Malgré tout, Lamarck donne comme premier exemple de son genre, l'espèce *Gryphaea angulata*. Il ne fait pas de doute que Lamarck le créa après l'examen de l'unique exemplaire de cette espèce qu'il venait de recevoir. Cet échantillon se trouve actuellement dans les collections du Muséum de Paris et a été figuré par Delessert en 1841.

En effet, en 1819, dans son "Histoire Naturelle des Animaux Sans Vertèbres," Lamarck décrit comme première espèce du genre, *Gryphaea angulata* Lmk. Mais en ce qui concerne les autres espèces, la plupart des noms originaux sont modifiés et trois autres espèces introduites. Voici les noms correspondant aux

espèces citées en 1801 :—

*Gryphaea angulata* Lmk.
*Gryphaea columba* Lmk.
*Gryphaea cymbium* Lmk.
*Gryphaea arcuata* Lmk.
*Gryphaea secunda* Lmk.
*Gryphaea plicata* Lmk.
*Gryphaea latissima* Lmk.
*Gryphaea silicea* Lmk.
*Gryphaea angusta* Lmk.

Entre 1801 et 1819 plusieurs auteurs ont publié des travaux sur les Mollusques, se référant aux Huitres : Bosc en 1802, Roissy en 1805 et Cuvier en 1817. Mais ces auteurs ne sélectionnent pas de " types " et citent seulement des exemples. Il ne peut être tenu compte de ces travaux pour fixer le " type " du genre *Gryphaea*. Finlay, en 1928, remarque judicieusement que le fait de citer ou même de figurer un échantillon d'un genre n'est pas retenu par les règles pour être la sélection définie d'un " type."

Ainsi nous sommes amenés au travail de Children (1823) où, pour la première fois, *Gryphaea angulata* est désigné comme " type " du genre.

Cependant M. Winckworth de Londres me fait remarquer, dans une lettre que Children se réfère à l' " Histoire Naturelle " de 1819 et non au " Système " de 1801 ; cette sélection du " type " ne serait donc pas valable. Il ajoute " the next selection of type is by Anton (1839), where *G. arcuata* is given as type (compare page VI, where he says that he prints the type species of each genus in small capital print)."

La question se pose donc maintenant de savoir si le " type " du genre *Gryphaea* doit être pris dans le "Système des Animaux Sans Vertèbres" (1801) ou dans l' "Histoire Naturelle des Animaux Sans Vertèbres" (1819). S'il doit être sélectionné dans le " Système " nous nous trouvons en présence du fait suivant : d'après nos conceptions modernes de la nomenclature, *Gryphaea angulata*, première espèce citée par Lamarck, n'y étant ni décrite ni figurée est un *nomen nudum*. Il importe donc de prendre comme " type " la première espèce suivante bien décrite ou bien figurée dans les références données par Lamarck. C'est pourquoi les auteurs ont choisi *G. arcuata* Lmk.

Mais peut-on prendre en considération le " Système " pour sélectionner des " types " ? Cette question a été soulevée à diverses reprises et posée à la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique. Dans deux de ses " Opinions " (79 et 81) cette Commission répond négativement et se résume ainsi : " Rigidly construed, Lamarck's (1801 A) *Système des Animaux sans Vertèbres* is not accepted as designation of type species," s'expliquant de la manière suivante dans " l'Opinion " 79 : " In the view of the Commission, Lamarck cites a 'known species or very rarely several' as examples, in order to illustrate the genera, but rigidly construed, he does not fix the types.

This interpretation is supported by an examination of Lamarck's (1816 b) *Histoire Naturelle des Animaux Sans Vertèbres*, in which he does not even cite certain species mentioned in 1801. For instance, in 1801, p. 293, he cites only *P. rufipes* under *Pentatoma :* if he had intended this as type designation he would, presumably, have cited this species under *Pentatoma* in 1816 b, 492–494, but he does not do so ; he stated that *Pentatoma* contains a large number of species, of which he cites : *acuminata, baccarum* and *prasina.*"

En ce qui concerne le genre *Gryphaea*, si Lamarck a cité chaque fois en première ligne l'espèce *Gryphaea angulata*, il a modifié les noms de la plupart des espèces suivantes de la liste de 1801. Il est donc bien osé de choisir parmi les autres espèces celle devant être prise comme " type."

D'autre part Lamarck a non seulement changé les noms de certaines espèces mais il a modifié les références pour deux d'entre elles. C'est ainsi qu'en 1801 on trouve :—

| | |
|---|---|
| *Gryphaea cymbula* n. | Knorr, Pétrif. Vol. 2è, part 1, pl. 20, fig. 7. Esp. fossile. |
| *Gryphaea arcuata* n. | Encyclop. pl. 189, fig. 1, 2. |
| | Knorr, Pétrif. Vol. 2è, p. 1, pl. 60, fig. 1, 2. |
| | Bourg. Pétrif. No. 92, Esp. fossile. |

Et en 1819 :—

| | |
|---|---|
| *Gryphaea cymbium.* | Knorr, Pétrif. part 2, B.I., d., pl. 20, fig. 7. |
| | Encyclop. pl. 189, fig. 1, 2. |
| *Gryphaea arcuata.* | Bourguet, Pétrif. pl. 15, No. 92. |
| | Knorr, Pétrif. part 2, D III, pl. 60, fig. 1, 2. |
| *Gryphaea incurva.* | Sowerby, Conch. Min., No. 20, t.112, f.1. |

La référence, en 1801, de *G. arcuata* à *l'Encyclopédie* est passée, en 1819 à *G. cymbium*. On ne peut donc pas dire qu'en 1801 le *G. arcuata* de Lamarck soit bien défini.

Pour toutes ces raisons nous ne devons donc pas choisir le type de *Gryphaea* dans le " Système " de Lamarck, mais dans son " Histoire Naturelle " comme l'a fait Children en 1823. Cet auteur est le premier à avoir désigné *Gryphaea angulata* Lmk. comme type du genre.

Nous ne pouvons pas suivre Dall qui, en 1898, ne semblant pas connaître le travail d'Anton, sélectionne de nouveau *G. arcuata* comme type. *Gryphaea arcuata* Lmk. est le type du genre *Liogryphaca* P. Fischer, 1886.

*Bibliographie*

1801—Lamarck. Système des Animaux sans Vertèbres.
1802—Bosc, L. A. G. Histoire Naturelle des Coquilles, T.II.
1805—Roissy. Histoire Naturelle des Mollusques, T.VI.
1817—Cuvier. Règne Animal.
1819—Lamarck. Histoire Naturelle des Animaux sans Vertèbres, T.VI.
1823—Children. Lamarck's Genera of shells. Art. V. Quart.J.Sc.Lit. and Arts, Vol. 15.
1839—Anton. Verzeichniss der Conchylien.
1886—Fischer, P. Manuel de Conchyliologie.
1898—Dall, W. H. Contributions to the tertiary Fauna of Florida. Part IV. Trans. Wagner Free Institute of Sc. of Philadelphia, Vol. 3, Part IV.
1924 Opinions rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature. Opinions 78 to 81 (publication 2747). Smithsonian Miscellaneous Collections, Vol. 73, No. 2.
1929—Finlay, H. J. The recent Mollusca of the Chatham Islands. Trans. and Proceed. New Zealand Institute, Vol. 59.

## SUR DES PROPOSITIONS DIVERSES CONCERNANT DES AMÉLIORATIONS À APPORTER À CERTAINES RÈGLES EN VUE D'UNE DÉSIGNATION RÉGULIÈRE DES NOMS DE GENRE ET D'ESPÈCE

Par le professeur PIERRE BONNET (France).

A la suite d'un important travail de Bibliographie arachnologique (*Bibliographia Araneorum*, tome I, Toulouse, 1945), j'ai revu toute la systématique du groupe des Araméides.

En repérant dans tous les travaux parus, tous les noms des Araignées qui ont été données, puis citées par la suite un nombre de fois plus ou moins grand pour chacune d'elles, et souvent avec de nombreux changements dans leur appellation ou dans leur graphie, je n'ai pu que constater une diversité tellement grande, que l'on serait tenté de croire à l'inefficacité des Règles de Nomenclature.

Car s'il y a beaucoup de fautes dont les auteurs sont eux-mêmes responsables par leur manque de soin à bien finir leurs travaux et surtout à en corriger les épreuves d'imprimerie, . . . si beaucoup d'erreurs sont dues à la méconnaissance que bien des auteurs manifestent pour le grec et le latin, . . . il y a aussi une certaine responsabilité des Règles de Nomenclature actuelles.

En effet ces Règles ont, dans un cas, commis l'erreur de faire ce qu'elles disaient ne pas vouloir faire, dans d'autres cas elles ont laissé des alternatives inadmissibles en Nomenclature, dans d'autres enfin elles manquent de précisions pour renseigner les auteurs sur la façon de former des noms corrects et de les accorder.

C'est aussi qu'il est vraiment désespérant aujourd'hui de voir qu'une Araignée très commune, le Dolomède admirable, peut dans les travaux parus ces dix dernières années, être appelée indifféremment :

*Pisaura mirabilis* CLERCK (ou OLIVIER)
ou *Pisaura listeri* (ou *listerii*)
ou *Pisaura rufofasciata* (ou *rufo fasciata* ou *rufifasciata*)

Une autre Araignée s'appelle :

*Evarcha* (ou *Euarcha*) *arcuata* CLERCK (ou OLIVIER)
ou *Evarcha* (ou *Euarcha*) *Maregravi* (ou *maregravi*, ou *mare gravi*)
ou *Evarcha* (ou *Euarcha*) *Maregravi* (ou *maregravii*, ou *mare gravii*)

Une troisième, dont l'appellation ne change pas cependant, *Meta degeeri*, voit son nom spécifique couramment écrit de dix façons différentes :

*De geeri* *De Geeri* *de Geeri* *Degeeri* *degeeri*,
*De geerii* *De Geerii* *de Geerii* *Degeerii* *degeerii*,

nombre que l'on peut porter à 16 si l'on tient compte du trait d'union que l'on met aussi entre la particule et le nom principal (*De Geeri*) et auquel l'on peut ajouter les formes *geeri* et *geerii*, qui ont été aussi quelques fois employées.

Et l'on pourrait multiplier les exemples.

C'est pour mettre de l'ordre, de la clarté, de la régularité et une certaine uniformisation dans l'appellation des Araignées afin d'arriver à cet heureux résultat, que nous souhaitons tous, d'appeler chaque animal par un seul et même nom, reconnu de tous et semblablement orthographié, c'est pour arriver à ce résultat, dis-je, que j'ai envisagé les 17 propositions ci-jointes.

Je vous les présente avec l'espoir qu'elles retiendront votre attention et qu'elles pourront être adoptées par le Congrès.

## PROPOSITION 1

(proposed amendment of Article 26 to provide availability for the names published in Clerck's *Aranei svecici* of 1757)

**(Commission's reference Z.N.(S.)238)**

Compléter l'article 26 en ajoutant à la fin du libellé :

" *excepté pour l'ordre des Aranéides, pour lequel l'ouvrage de CLERCK,* ' *Aranei Suecici* ' (1757) *a priorité.*"

Ou bien, l'article 26 n'étant pas modifié, ajouter un article 26 bis (ou une Remarque à la suite), disant : " *Par mesure exceptionelle, l'article* 26 *est suspendu pour l'ordre des Aranéides et la priorité remonte à l'ouvrage de CLERCK* ' *Aranei Suecici,*' 1757, *uniquement pour le genre Araneus et les* 66 *espèces qui y sont citées.*"

Explication.—J'ai fait, au sujet de cette proposition, *que je juge de première importance*, une Pétition que je vous adresse et dans laquelle j'établis avec la plus grande clarté, le bien fondé de la position des Aranéologistes pour réclamer la priorité des noms des Araignées de CLERCK. Je veux croire que le bon sens de notre argumentation ne vous échappera pas, et qu'à elle seule cette argumentation doit pouvoir obtenir votre approbation unanime.

J'insiste sur le fait que c'est une exception à l'article 26 que nous demandons. Mais que cette exception soit obtenue par la modification de l'article 26 ou par un article additionnel à cet article 26 ou par tout autre moyen que vous pourrez juger préférable, il importe peu pour nous ; l'essentiel c'est que vous nous accordiez, d'une façon, ou d'une autre, *la possibilité d'utiliser officiellement les noms des Araignées de CLERCK.*

Je pense, à ce point de vue, que si le grand arachnologiste SIMON, au lieu de réclamer la substitution de la date de 1751 à celle de 1758, s'était borné, entre le Congrès de Moscou (1892) et celui de Berlin (1901), à réclamer uniquement la reconnaissance de l'ouvrage de CLERCK, il aurait eu satisfaction, comme obtiennent satisfaction tous ceux qui ont fait valoir la priorité d'usage de noms anciens très employés sur des noms nouvellement ressuscités, mais prioritaires d'après les Règles.

Indépendamment de toutes ces bonnes raisons qui, à elles seules, doivent entraîner votre adhésion à notre cause, j'ai voulu savoir ce que pensaient mes collègues, aussi ai-je fait, au sujet de cette Pétition, une enquête parmi les 62 Aranéologistes actuels du Monde entier. Voici les résultats de cette enquête ; je crois qu'elle est aussi significative que la Pétition elle-même.

48 ont répondu favorablement, approuvant pleinement et souvent avec enthousiasme cette pétition, certains ajoutant même des commentaires qui renforcent mon argumentation (MM. RABAUD, BERLAND, FAGE, MILLOT, DENIS, DRESCO, BALAZUC, MÉQUIGNON, SAVORY, RÆ SCHERRIFFS, BRISTOWE, COLLART, THOMAS, VAN DER HAMMEN, SCHENKEL, Mme. HOLZAPFEL, DI CAPORIACCO, MONTEROSSO, DE BARROS-MACHADO, BRÆNDEGAARD, NORGAARD, PALMGREN, CHARITONOW, GERHARDT, WIEHLE, RŒWER, KÄSTNER, STRAND, KOLOSVARY, DE MELLO-LEITAO, BIRABEN, PETRUNKEVITCH, CHAMBERLIN, BISHOP, BAERG, CHICKERING, GERTSCH, KASTON, MUMA, FRINGS, VAN RIPER, FOX, GOODNIGHT, WALLACE, WRIGHT, BROWN, HICKMAN, LAWRENCE).

4 sont opposés à ce que l'on fasse l'exception demandée (MM. TULGREN, MUSGRAVE, HULL et Miss BRYANT) ; je vais revenir sur leur cas dans un instant.

2 ne se croient pas suffisamment expérimentés en Arachnologie pour prendre position (MM. CHRYSANTHUS et HUZUM).

8 n'ont pas répondu ; la nationalité de 6 de ces naturalistes (MM. SPASSKY, DRENSKY, ROSCA, STOJICEVIC, MILLER, KRATOCHVIL) laisse comprendre que leur silence tient à une cause qui n'est certainement pas la manifestation de leur abstention ; pour les deux autres (MM. IVIE et MULAIK) il se peut que ma lettre ou leur réponse se soient égarées, comme cela s'est produit pour la première réponse du professeur PETRUNKEVITCH. J'ajoute que sur ces 8 aranéologistes, 6 sont " clerckistes " et 2 " linnéistes," d'après leurs écrits.

En ce qui concerne les 48 réponses favorables, vous verrez que tous les signataires sont pleinement d'accord avec moi et que la plupart vous demandent aussi avec la plus grande conviction de reconnaître la validité des noms des Araignées de CLERCK.

Mais je mentionnerai plus particulièrement les réponses des " linnéistes " (MM. BRISTOWE, COLLART, VAN HAMMEN, KOLOSVARY, ROEWER, KASTNER et STRAND) qui souhaitent aussi que l'on revienne officiellement aux noms de CLERCK, noms qu'ils acceptent d'employer avec joie, dès que la Commission de Nomenclature leur en donnera la possibilité, par cette reconnaissance officielle que nous réclamons. Je fais remarquer plus spécialement encore la réponse du Prof. STRAND, le grand fautif en la matière, car c'est lui, qui le premier, a appliqué l'article 26 aux Araignées " plus par loyauté que par conviction à l'égard de la règle en vigueur " dit-il ; et c'est lui qui a déterminé la résurrection ou l'apparition d'une quarantaine de noms laissés dans l'oubli depuis cent ans, pour les opposer aux dénominations de CLERCK, si souvent utilisées ; sans lui, vous vous trouveriez peut-être aujourd'hui en présence d'un refus total des Aranéologistes d'appliquer cet article au seul ouvrage de CLERCK, bien entendu. Mais laissons le passé, et remercions aujourd'hui ces auteurs "linnéistes " pour leur correction et leur honnêteté scientifiques qui seront, j'en suis sûr, d'un grand poids dans votre décision.

Pour ce qui est des 4 opposants, je traiterai chaque cas séparément :

1. Le prof. TULLGREN ne donne aucun motif de son refus de se joindre à nous. Il est impossible de ce fait de discuter sur son cas. Je crois cependant entrevoir l'ennui qui résulterait, pour lui, de l'adoption officielle des noms de CLERCK en rapport avec le traité des Araignées suédoises qu'il est entrain de publier.

2. Monsieur MUSGRAVE, de l'Australian Museum, n'est pas à proprement parler un aranéologiste ; n'ayant publié que 6 notes sur les moeurs des Araignées, il n'a pu se rendre compte de la valeur des noms de CLERCK ; je l'avais consulté parce qu'il avait particulièrement connu le grand arachnologiste australien RAINBOW. Mr. MUSGRAVE traite la question d'un point de vue général et en entomologiste, s'opposant surtout à toutes les exceptions que l'on peut faire aux règles quelles qu'elles soient. De plus, je le regrette pour lui, il a mal lu ou mal compris le sens de ma pétition puisqu'il écrit " therefore little is to be gained by reverting back to those names of Clerck so long discarded." Où diable a-t-il vu que les noms de Clerck étaient depuis si longtemps abandonnés, alors que c'est tout le contraire que je montre !

3. Miss BRYANT est irrévocablement " linnéiste." Sa réponse, qui parle du bon fondement et de l'utilité des Règles de nomenclature (ce dont nous sommes tous persuadés), est fausse quand elle dit que ces Règles " have proved sufficient for their purpose," si l'on envisage le cas des Araignées de CLERCK. Non là, les règles non seulement n'ont pas atteint leur but, mais ce sont elles qui ont entrainé une grande perturbation dans la Nomenclature arachnologiste. D'autre part je regrette que Miss BRYANT n'ait vu dans ma Pétition que le point de vue sentimental en faveur de CLERCK, sans se rendre compte de mon " argumentation matérielle " qui doit en effet entrainer votre décision. Enfin, je ne saurais mieux répondre à notre collègue qu'en lui adressant la lettre du Prof. SAVORY, qui, en quelque sorte, lui avait répondu par anticipation.

4. Quant au Rev. HULL, sa réponse négative se comprend difficilement, car notre collègue est " clerckiste " ayant toujours utilisé les noms d'Araignées de CLERCK. Mais il ne veut pas du nom d'*Araneus* pour remplacer le genre *Epeira*, de la même façon qu'il ne veut pas du genre *Aranea* LINNÉ qu'il faut employer cependant quand on est " linnéiste." Le Rev. HULL ne répond donc pas à la question, car, ce qu'il reproche à CLERCK, il faudrait aussi le reprocher à LINNÉ ; et l'on ne comprend plus une argumentation qui, par le fait, rejette les noms de CLERCK (qu'il utilise) pour valoriser les noms de LINNÉ qu'il n'utilise pas !

En définitive, l'opposition est très faible et par le nombre et par la valeur des arguments employés. L'argument d'ordre général, invoqué par Miss BRYANT et Mr. MUSGRAVE, de ne pas créer un précédent, ne justifie pas leurs craintes, puisque dans chaque cas c'est la Commission de Nomenclature qui approuve, ou non, l'exception demandée. Et si toutes les exceptions présentées sont aussi valables que la nôtre, il n'y aura que justice et bon sens à le faire, et une fois de plus ce sera l'exception qui confirmera la règle !

Finalement, la Commission de Nomenclature se trouve sur ce sujet, en présence des points suivants :

1. Une pétition, solidement argumentée, pour montrer qu'il est du meilleur bon sens et de la plus grande justice en même temps, de valoriser les " *Aranei Suecici* " de CLERCK, pour que les noms des 54 Araignées les plus anciennement connues, très communes et dont les appellations sont constamment utilisées aujourd'hui, soient officiellement reconnus.

2. En répondant favorablement à notre Pétition, les Membres de la Commission internationale de Nomenclature donnent satisfaction à la grande majorité des Aranéologistes qui utilisent les noms de CLERCK, et déterminent conformément au but essentiel que poursuivent les Règles, une seule dénomination de toutes les Araignées nommées par CLERCK, puisque les " linnéistes " (MM. STRAND, BRISTOWE, ROEWER, KASTNER, KOLOSVARY, COLLART) acceptent avec joie d'utiliser ces noms, dès que leur emploi aura été officiellement reconnu. D'autre part il y a peu de cas à faire des quatre opposants, car, en plus de la faiblesse de leur argumentation, il y a lieu de remarquer que Mr. MUSGRAVE n'est pas intéressé par les Araignées de CLERCK, que le Rev. HULL, à 84 ans, ne s'occupe plus d'Araignées ; quant à Miss BRYANT et au Prof. TULLGREN, ils auront sûrement à coeur de se plier à la nouvelle règlementation.

3. Si notre Pétition est rejetée, c'est l'anarchie qui continue dans la nomenclature aranéologique ; car il n'y a pas de doute que les 49 " clerckistes " purs actuels (en comptant les 6 qui n'ont pas répondu et moi-même) continueront à utiliser les noms de CLERCK, et resteront ainsi en rébellion avec l'article 26 ; pendant que 8 ou 9 linnéistes (dont 6 peu enthousiastes) emploieront des noms différents, avec l'obligation pour eux de mettre entre parenthèses les noms de CLERCK, pour que l'on sache de quelles Araignées ils parlent ! Bien plus, je mettrai ces " linnéistes " dans la nouvelle obligation, pour qu'ils soient logiques avec eux-mêmes, d'appliquer l'article 26 jusqu'au bout, et de changer encore une fois les appellations de 9 de ces Araignees, et d'en attribuer 15 autres à MARTINI & GOEZE au lieu d'OLIVIER ! MARTINI & GOEZE, deux compilateurs sans grande importance et inconnus en Aranéologie depuis 170 ans !

Je veux finalement espérer avec tous nos collègues arachnologistes, que les Membres de la Commission internationale de Nomenclature sauront prendre la seule décision qui s'impose en cette circonstance, la reconnaissance des noms des Araignées de CLERCK, pour le plus grand bien de la Nomenclature et de l'Arachnologie et le plus grand honneur des Nomenclateurs de 1948.

## PROPOSITION 2

(proposed new Article to follow Article 27)

**(Commission's reference Z.N.(S.)359)**

Ajouter un article 27bis ainsi conçu :

Article 27bis.—" *Loi de prescription : tout nom qui sera resté ignoré durant de nombreuses années ne pourra, pour cause de priorité, remplacer un nom de genre ou d'espèce depuis longtemps utilisé ; s'il y avait lieu de le faire les spécialistes en décideront.*"

Explication.—Ainsi dans un article de DUGÈS de 1836, je trouve, en 1944, la description d'une Salticide formiciforme appelée : *Salticus cinctus*, espèce que personne n'a relevée jusqu'ici. Or cette espèce est le *Leptorchestes mutilloides* de LUCAS, 1846. *Salticus cinctus* a donc priorité et l'espèce, d'après l'article 25, devrait s'appeler maintenant *Leptorchestes cinctus*. Il serait insensé de faire une telle modification et de remplacer aujourd'hui par ce dernier nom, le terme de *L. mutilloides* cité ainsi une cinquantaine de fois par vingt auteurs différents depuis cent ans.

Autre exemple : DENIS, en 1938, après avoir étudié les Araignées d'un article de RISSO de 1826, reconnait dans l'*Atypus limbatus* de RISSO, 1826, le *Sitticus floricola* de C. L. Koch, 1837. Cette espèce devrait donc s'appeler maintenant *Sitticus limbatus*. Or cette Araignée, fort connue, a été citée, sous le nom de *floricola*, 198 fois ; il paraîtrait ridicule aujourd'hui de changer ce nom.

D'autre part il faut aussi envisager qu'un jour, un autre auteur peut trouver que cette identification est inexacte, et qu'en réalité ce *limbatus* de RISSO est le *Sitticus pubescens*, encore plus commun, cité 350 fois jusqu'ici, et de nouveau il faudrait tout changer !

Enfin, ce n'est pas le cas ici, mais il pourrait arriver que le nom ressuscité, soit déjà utilisé dans le même genre, il entraînerait donc en même temps le changement de nom d'une autre espèce.

Tout cela démontre amplement la nécessité d'adopter la loi de prescription que je propose. Elle se confond d'ailleurs avec une proposition BRAUER, mais elle évite, dans chaque cas d'en référer à la Commission de Nomenclature.

---

## PROPOSITION 3

(proposed amendment of Article 34 and proposed addition of two new Articles to follow that Article)

**(Commission's reference Z.N.(S.)359)**

Modifier l'article 34 comme suit, et ajouter les articles 34bis et 34ter.

Article 34.—" *Homonymie : tout nom générique n'est rejeté comme homonyme que s'il a été utilisé pour un autre genre dans un même grand groupe d'animaux ou dans un même pays ; les grands groupes d'animaux sont : Protozoaires, Spongiaires, Coelentérés, Plathelminthes, Annélides, Némathelminthes, autres Vers, Crustacés, Myriapodes (s-l.), Insectes, Arachnides, Echinodermes, Procordés, Vertébrés.*"

Article 34bis.—" *On ne reviendra pas sur les changements faits jusqu'en* 1920 ; *mais à partir de cette date seront maintenus contre le nom nouveau proposé tous les noms ayant déjà une grande vogue et qui, depuis de nombreuses années étaient employés sans la moindre confusion avec un homonyme méconnu d'un autre groupe.*"

Article 34ter.—" *Cependant, à partir de* 1940, *il ne sera plus toléré qu'on utilise pour un nouveau genre un nom déjà existant et se trouvant dans le Nomenclator Zoologicus de NEAVE* (1939–1940).

Explication.—L'adoption de l'article 34, tel que je le propose, mettrait fin à l'auctorisnominomanie. Plusieurs auteurs, souvent sans réflexion et sans aucune étude approfondie des deux homonymes, ont muté le nom du deuxième en date, avec la seule idée de créer un nom leur appartenant.

En fait, il importe peu que deux homonymes existent lorsque l'un d'eux est un nom qui n'est jamais utilisé ; si ce nom, jamais utilisé, est le second, cela n'a pas d'importance si l'on change son vocable ; mais s'il est le premier, il est très grave de venir changer le nom du deuxième.

Ainsi, SIMON a créé, en 1864, chez les Araignées, un genre *Argyrodes*, sans savoir que ce terme était préoccupé et sans que personne ne s'en doute pendant de nombreuses années ; d'autre part, il se trouve que ce genre est important et très répandu puisque l'on en connait une centaine d'espèces réparties dans le Monde entier, et pendant 70 ans tous les Arachnologistes de citer et de décrire de nombreux *Argyrodes*. Puis subitement, en 1928, STRAND découvre que ce nom d'*Argyrodes* est préoccupé par un Microlépidoptère de Hongrie, nommé ainsi par GUENÉE, en 1845 ; et STRAND de créer le nouveau genre *Argyrodina* STRAND pour remplacer l'*Argyrodes* de SIMON. Bien que le nom nouveau ne soit pas très éloigné du précédent, et que l'opération soit conforme au texte de

l'article 34, il vient déranger toute une grande série d'appellations d'Araignées fort connues, sous le prétexte qu'un tout petit papillon de Hongrie a déjà porté ce nom. Or cet *Argyrodes-Papillon* n'a jamais été revu depuis sa création, on ne sait plus ce qu'il est ; pourquoi venir alors changer le nom générique de l'*Argyrodes-Araignée*, avec lequel pendant 70 ans, il n'y avait jamais eu confusion ?

D'autre part, *Argyrodina* était inutile, car *Argyrodes*-Araignée tient en réserve deux autres genres synonymes : *Conopistha* KARSCH, 1882, et *Bellinda* KEYSERLING, 1884. Et voilà une centaine d'*Argyrodes* qui devraient s'appeler maintenant *Conopistha*, ce qui entraineraît le changement du nom de la sous-famille et de la tribu.

Il y a de très nombreux exemples dans ce cas, et si l'article 34 n'est pas modifié, cela porte un tort immense à la Nomenclature, déjà si décriée par tous changements de noms successifs et souvent bien inutiles.

Aussi, de la même façon que les Règles admettent qu'un même nom puisse être utilisé en Botanique et en Zoologie (tout en recommandant de l'éviter), de même qu'on admet qu'un nom spécifique peut-être employé un nombre considérable de fois (*domesticus*, *vulgaris*, etc.) dans des genres différents, il est possible d'admettre que des noms de genre, deux fois employés autrefois, peuvent être maintenus, pourvu qu'ils appartiennent à deux grands groupes différents, surtout lorsque le changement de l'un d'eux entraîne de trop grandes modifications.

Mais on peut décider aussi que l'on ne reviendra pas sur les changements faits avant 1920, et que d'autre part on ne tolérera plus que l'on se serve à partir de 1940 d'un nom de genre déjà employé se trouvant dans le *Nomenclator Zoologicus* de NEAVE.

## PROPOSITION 4

(proposed deletion from Article 13 of option to use capital initial letters for certain classes of trivial name)

**(Commission's reference Z.N.(S.)352)**

Modifier l'article 13 comme suit :

Article 13.—" *Tous les noms spécifiques, sans exception, s'écrivent avec une petite lettre initiale.*"

Explication.—Il y a lieu, en effet, de généraliser cette règle, en supprimant la possibilité de mettre une capitale aux noms spécifiques de personne.

De nombreux zoologistes agissent ainsi aujourd'hui ; quelques uns s'y opposent encore ; mais un grand nombre, indifférents et qui ne demandent qu'à suivre une règle *fixe*, ne savent que faire. C'est pour cela que l'on voit actuellement dans de nombreux articles, cette indécision des auteurs qui, par exemple, écrivent à un moment donné *Cuvieri, andreae* et quelques lignes plus bas *cuvieri, Andreae*, ce qui donne l'impression d'un travail fait sans soin.

Il y a intérêt à mettre toujours une minuscule aux noms spécifiques parce que, dans un texte, où l'on cite, à la suite les uns des autres, un certain nombre d'animaux, on distingue facilement les noms de genres des noms d'espèce, si les premiers sont tous avec une majuscule et les seconds avec une minuscule. Dans le longues listes alphabétiques, cet intérêt apparait avec plus de netteté encore.

Le prétexte qu'invoquent les défenseurs de la majuscule (diminution de l'honneur que l'on fait à une personne en écrivant son nom avec une petite lettre) ne repose sur rien de bien sérieux. En effet, l'on n'a jamais pensé minimiser la valeur d'un grand homme en créant des adjectifs, comme *napoléonien, cornélien, wagnérien, linnéen* ou *cuvieranus, linnaeanus, simonianus*, etc. . . .

Il n'y a pas de doute que l'on arrivera un jour à écrire tous les noms spécifiques avec une minuscule ; autant hâter cette uniformisation, en l'imposant aujourd'hui par la règle proposée.

## PROPOSITION 5

(proposed clarification of Article 14 in certain respects)

**(Commission's reference Z.N.(S.)352)**

Modifier, en le précisant, le paragraphe (*c*) de l'Article 14.

Article 14 (*c*).—*Quand il s'agit d'exprimer une dédicace à une ou plusieurs personnes, leurs noms prennent la marque du génitif.*

1. Si ce sont des personnes de l'Antiquité ; ou si la dédicace s'adresse aux prénoms des personnes, prénoms qui ont une origine latine, ces mots suivent les règles de la déclinaison latine, en prenant leur génitif correct (mais avec des initiales minuscules) :

*plinii, aristotelis, ciceronis, senecae, cinnae, victoris, simonis, antonii, petri, ludovici, elisabethae.*

2. Si ce sont des personnes portant un nom moderne ou un prénom comme nom patronymique, le génitif est toujours formé par l'addition (au nom exact et complet de la personne, écrit normalement dans sa langue, avec ses accents), d'un *i* quand cette personne est un homme, de *ae* quand c'est une dame, *orum* quand il s'agit d'un ménage ou de deux frères, *arum* s'il s'agit de deux soeurs :

*cuvieri, anieli, pécastaingi, schimkewitschi, sjöstedti, möbiusi,*
*simoni* (non simonis), *victori* (non victoris),
*pierrei* (non petri), *louisi* (non ludovici),
*latreillei, fagei, kishinouyei, macleei,*
*racovitzai, feai, garciai, bhattacharyai,*
*scopolii, pavesii, silvestrii, kulcynskii,*
*gestroi, saitoi, puyoi,*
*bureaui, arnoui, raimui,*
*kolosvaryi, lévyi, murrayi,*
*merianae, bryantae, bacelarae, racovitzae*[1], *pavesiae,*
*peckhamorum, berlandorum, bonnetarum.*

Exceptions :

(*a*) pour LINNÉ : *linnaei* (au lieu de linnéi)
„ FABRICIUS : *fabricii* ( „ „ „ fabriciusi)
„ PODA : *podae* ( „ „ „ podai)
„ DE L'ECLUSE : *clusii* ( „ „ „ l'éclusei)

car l'on ne peut modifier ces noms couramment employés.

---

(1) Quand le nom d'une dame se termine par *a*, on change le *a* en *ae* : *racovitzae* et non *racovitzaae*.

(*b*) pour les noms se terminant par *q* faire la terminaison en : *ui*, *uae*, *uorum* :

DUBOSCQ : *duboscqui* (non duboscqi)
LECLERCQ : *leclercqui* (non leclercqi)

3. Pour les noms ayant une particule nobiliaire séparable (de, du, del, di, do, van, von, etc.) la supprimer :

DE LESSERT : *lesserti*. DE DALMAS : *dalmasi*. DEL PINO : *pinoi*. DI CAPORIACCO : *caporiaccoi*. VAN HASSELT : *hasselti*. VON DER TRAPPEN : *trappeni*.

Exceptions :

(*a*) Si la particule est soudée au nom ou si, par longue habitude, elle fait partie intégrante du nom, elle est maintenue :

DUJARDIN : *dujardini* DE GEER : *degeeri*
MACCOOK : *maccooki* (2) O'CONNOR : *o'connori*

(*b*) En français, les articles le, la, les précédant les noms doivent être maintenus : LE SUEUR : *lesueuri* ; s'ils sont précédés de la particule de, seule la particule disparaît :

DE LA ROCHE : *larochei* ; DE LA MARTINIÈRE : *lamartinièrei*

4. Pour les noms ayant un vocable double n'utiliser qu'un seul nom en choisissant le plus important :

PICKARD-CAMBRIDGE : *cambridgei* ;
GADEAU-DE-KERVILLE : *kervillei* ;
GUÉRIN-MÉNEVILLE : *guérini* ;
DE BARROS-MACHADO : *machadoi*.

Il est bien évident cependant que l'on peut aussi utiliser le premier nom (*pickardi*, *gadeaui*, *ménevillei*, *barrosi*).

5. Corrélativement, tous les noms composés avec Saint, Sainte, Sanct, Sancto, San, etc., ne doivent pas voir de préfixe figurer dans leur nom :

SAINT REMY : *rémyi*. SANZ DE DIEGO : *diegoi*.

(2) Pour les noms avec MAC, il y a lieu de rétablir le *a*, même lorsqu'il est anormalement supprimé dans le nom : MC COOK.

## PROPOSITION 6

(proposed addition of a *Recommandation* to Article 11)

**(Commission's reference Z.N.(S.)352)**

Ajouter à l'article 11, la recommandation suivante.

Article 11.—Recommandation : "*On doit éviter d'employer un même nom spécifique soit pour des genres voisins, soit dans une même famille ou un même ordre d'animaux, soit encore dans une même région géographique.*"

Explication.—Il existe des termes qui sont souvent utilisés (*vulgaris, domesticus, silvestris, rurestris, pusillus, niger, griseus*, etc.). Quand ces termes sont employés dans des genres systématiquement et géographiquement éloignés, cela n'a effet, aucune importance ; mais si un même terme est souvent utilisé dans un même groupe ou dans un même pays, cela peut occasionner de sérieux ennuis.

Ainsi : *Misumena californica* et *Misumenops californica*, appartiennent à deux genres voisins, dont le second s'est formé aux dépens du premier.

*Trochosa floridana, Pardosa floridana, Lycosa floridana*, appartiennent à trois genres voisins qui sont pris parfois les uns pour les autres, si bien que pour ces espèces on ne sait plus de quelle il s'agit, surtout qu'elles ont été décrites par le même auteur.

De même, il y a un gros inconvénient à trouver dans un même pays des quantités d'animaux qui portent le nom de ce pays ; c'est ainsi que pour ne parler que des Araignées, sur 277 espèces connues de Californie, il y en a 31 qui portent le nom de *californicus, a, um*, ce qui est vraiment exagéré. Si dans tous les groupes nous avons la même proportion, le nombre de *californicus* doit être effrayant et bien incommode pour la faune de ce pays.

Enfin il faut se garder aussi d'utiliser trop souvent le nom d'un auteur illustre, malgré tout l'honneur qu'on veut lui faire ; il y a bien une cinquantaine de *simoni* chez les Araignées, autant de *strandi*, si ce n'est pas davantage ; un jour ou l'autre certains de ces noms prêteront à confusion.

Aussi les auteurs feront bien de se demander à l'avenir, si le nom qu'ils veulent utiliser pour nommer une nouvelle espèce n'est pas déjà plusieurs fois employé, surtout pour des genres voisins ou une même region.

## PROPOSITION 7

(proposed amendment of Article 15)

**(Commission's reference Z.N.(S.)352)**

Modifier l'article 15, comme suit :

Article 15.—" *Des dénominations spécifiques à vocable double ne font pas exception à l'article* 2 ; *mais pour cela ils doivent toujours être écrits en un seul mot, sans trait d'union* (*sanctaecatharinae, janmayeni, cornupastoris, coranguinum, cedonulli*)." .

Explication.—Il y a lieu tout d'abord de supprimer, de l'article actuel, la possibilité de se servir du nom d'une personne à vocable double pour désigner une espèce. De même qu'on a demandé, pour la création d'un genre, de n'utiliser que l'un des termes (paragraphe E de l'article 8) on doit faire de même pour les noms spécifiques, comme je l'ai indiqué dans le paragraphe 4 de l'article 14 (Proposition 5) ; cela répond aussi à l'idée exprimée plus haut, qu'un nom spécifique doit être court. S'il existe déjà des noms spécifiques d'auteurs à vocable double, on doit les maintenir mais les écrire en un seul mot (*pickardcambridgei, milneedwardsi*).

D'autre part l'article actuel prévoit que, dans les mots composés, l'on peut mettre un trait d'union ou non. Il faut supprimer cette alternative et interdire tout à fait le trait d'union, pour deux raisons :

1. le trait d'union n'existait pas en latin ; les Romains écrivaient *quadrimanus, dentiscalpium, tauricornis*, etc. Nous devons de la même façon écrire *sanctaecatharinae, cornupastoris, cinereofasciata*, etc. ;

2. le terme spécifique écrit en un seul mot, répond davantage à l'idée que l'on avait de s'opposer à toute désignation polynominale.

## PROPOSITION 8

(proposed addition of three new Articles
to follow Article 15)

**(Commission's reference Z.N.(S.)390)**

Ajouter trois articles 15bis, ter, quater, sur la façon de former les mots spécifiques composés.

Article 15bis.—*Les noms spécifiques composés, formés de deux mots grecs ou de deux mots latins, deviennent généralement des adjectifs ; le deuxième terme, seul déclinable, s'accorde avec le nom générique. Ils peuvent être formés :*

1. par la juxtaposition à un adjectif d'une préposition, d'un préfixe courant ou d'un adjectif numéral invariable (*subaequalis, pseudomonticola, unicornis, bimaculatus, triguttatus, decemnotatus, vigintipunctatus*).

*Recommandation :* L'adjectif numéral en composition avec un adjectif s'écrit en toutes lettres ; on ne doit pas écrire 10-*notatus*, 13-*guttatus*, 18-*punctatus*. (Car beaucoup de personnes ne sauraient peut-être pas prononcer sur le moment *decemnotatus, tredecimguttatus* ou *duodevigintipunctatus*, ce qui est essentiel.)

2. par la juxtaposition de deux adjectifs le premier étant réuni au deuxième par une voyalle de liaison *o* ou *i* (*fuscorufus, albogilvus, rubicoloratus*).

*Recommandation :* C'est l'oreille qui guide dans le choix de cette voyelle de liaison ; quand un mot supporte l'une ou l'autre (*albomaculata, albimaculata*), il vaut mieux mettre *o*.

3. par juxtaposition d'un adjectif à un substantif réuni à lui par une voyelle de liaison ; l'ensemble devient un mot adjectivé qui peut avoir :

(*a*) une seule forme invariable pour les trois genres (*longipes, melanogaster*, et tous les mots composés avec *pes, frons, dens, thorax, ceps, gaster, color*, etc.)

(*b*) une forme déclinable de la première classe (*quadrimanus, a, um ; melanocephalus, a, um ;* et tous les mots composés avec *manus, carpus, tarsus, barbus, spinus, comus, stylus, ophthalmus*, etc.)

(*c*) une forme déclinable de la deuxième classe (*flavipalpis, e ; tenuitarsis e ;* et tous les mots composés avec *palpis, tarsis, barbis, rostris, cornis, ventris, collis, formis*, etc.).

*Recommandation :* Quand un terme supporte d'être un adjectif de le première ou de la deuxième classe (*longitarsus* ou *longitarsis ; flavipalpus* ou

*flavopalpis ; rufibarbus* ou *rifobarbis*) il vaut mieux prendre la forme en *is, e*, qui a été la plus employée.

4. par juxtaposition de deux substantifs :

(*a*) le premier, complément de l'autre, se met au génitif ; le deuxième, considéré comme apposition, est au nominatif (*tauricornu, equisetum, menthaefolia*)

(*b*) l'inversion peut ne pas exister, et, de ce fait, le mot composé a une terminaison au génitif (*densleonis, cornucopiae, cornupastoris*)

(*c*) mais le deuxième nom peut prendre une forme adjective, et dans ce cas il s'accorde avec le nom générique (*vermiformis, e ; formicaeformis, e ; fronticornis, e ; anguicomus, a, um ; ferrequinus, a, um ;* etc.).

5. par justapoxition d'un verbe et d'un substantif ; le substantif est devant le verbe, réuni à lui par une voyelle de liaison ; le verbe prend une forme adjective déclinable.

(*a*) les verbes *genere, fugere, vorare, gradi, vagari* donnent des formes en *us, a, um* (*genus, a, um ; fugus, a, um ; vorus, gradus, vagus*) (Exemples : *montigenus, lucifugus, omnivorus, herbigradus, montivagus*).

(*b*) les verbes *gerere* et *ferre* donnent des formes *ger, a, um* et *fer, a, um* (Exemple : *crucifer, a, um ; dentiger, a, um*). Les formes *gerus* et *ferus* sont très incorrectes, et ne doivent pas être employées

(*c*) le verbe *colere* donne la forme invariable *cola* (*silvicola, agricola, monticola, floricola, ruricola*, etc.). C'est donc une grosse erreur que d'accorder ces termes avec le nom générique, on ne doit pas dire *silvicolus*, ni *agricolum*, etc.

(*d*) les verbes grecs *phoreo* (je porte) et *phileo* (j'aime) donnent des terminaisons latinisées en *phorus, a, um* et *philus, a, um* (*stylophorus, a, um ; hydrophilus, a, um*). Les formes en *phoreus* et *phileus* sont à rejeter.

*Recommandation générale :* Dans la formation de ces mots composés il est formellement interdit de former des mots hybrides en combinant un mot latin et un mot grec : *nigrocephalus, isopes*, etc., ne sont pas admissibles.

Cependant si certains de ces hybrides ont été formés et employés sans que personne n'ait jamais songé à les rectifier, il y a lieu de les conserver aujourd'hui en application de l'article 32.

Article 15ter.—*Dans la composition de ces mots composés, l'hiatus doit toujours être évité.*

L'hiatus est très désagréable à l'oreille et les Romains en avaient horreur ; il faut donc l'éviter autant qu'il est possible. On supprime l'hiatus :

(*a*) par la syncope de la voyelle finale du premier terme, ou de la voyelle de liaison ; mais on ne touche jamais à la première lettre du deuxième terme :

*pseudoagricola* doit devenir *pseudagricola*
*quadriangulatus* ,, ,, *quadrangulatus*
*nigroolivacea* ,, ,, *nigrolivacea*
*Pseudoicius* ,, ,, *Pseudicius*

(*microorganisme* est un mot affreux que l'on doit remplacer par *microrganisme*).

(*b*) par l'introduction d'une lettre euphonique entre les deux voyelles de l'hiatus :

*reemptus* devient *redemptus ; reimitus* devient *redimitus.*
(le terme *protandrie* pour *proandrie* est très bien formé).

Article15quater.—*Dans les mots composés avec une lettre qui rappelle un signe d'ornementation, il y a lieu d'indiquer, entre crochets, la prononciation de cette lettre grecque ou latine.*

λ [*lambda*]—*signata ; m* [*ém*]—*nigrum ; x* [*iks*]—*notatus.*

Ici le trait d'union doit être maintenu.

## PROPOSITION 9

(proposed insertion after Article 18 of a new Article regarding the grammatical agreement of the trivial name of a species with the name of the genus to which that species is referred)

**(Commmission's reference Z.N.(S.)352)**

Après l'article 18, ajouter un nouveau paragraphe intitulé :

ACCORD DU NOM DE L'ESPÈCE AVEC LE NOM DU GENRE.

---

L'accord du nom de l'espèce avec celui du genre n'est pas aussi simple qu'on le pourrait croire ; c'est encore là un chapitre important qui n'est pas suffisamment traité dans les Règles de nomenclature. De ce fait, il y a trop d'auteurs qui font des accords épouvantables en réalisant d'une façon simpliste qu'il suffit de mettre *us*, *a*, *um*, à la fin du nom d'espèce, quand le nom de genre se termine lui-même par *us*, *a*, *um*.

Article 18bis.—Règles d'accord du nom spécifique avec le nom générique.

1. Le nom de l'espèce est un substantif.

(A) s'il est en apposition, il est au nominatif :

*Felis leo, Lycosa venator.*

(B) s'il est determinatif, il est au génitif :

*Lycosa silvarum, Zodarium hispaniae.*

C'est aussi le cas des noms des personnes auxquelles une espèce est dédiée :

*Salticus listeri, Argiope brünnichi, Cyrba peckhamorum.*

2. Le nom de l'espèce est un adjectif ou une forme adjectivée ; elle s'accorde avec le sexe du nom générique, donc au nominatif masculin, féminin ou neutre, suivant le cas.

I.—Il importe à ce moment là de déterminer le sexe des noms génériques : il faut pour cela consulter les lexiques grecs et latins qui donnent le genre des mots.

(A) Géneralement les noms latins en *us* sont du masculin, en *a* du féminin, en *um* du neutre. Mais il ne faut pas s'y fier.

*Exception :* (*a*) les genres composés avec *nauta* et *cold* veulent le nom d'espèce au masculin :

*Argonauta majus, Agricola fulvus*

(*b*) certains noms en *us* veulent le féminin (*Fagus silvatica*) ou le neutre (*Genus novum*).

(B) Les noms se terminant par *as*, *ax*, *es*, *er*, *is*, *or*, etc., peuvent être de l'un des trois genres ; consulter le dictionnaire.

(C) Certains mots grecs terminés par *a* (*pelma*, *omma*, *soma*, *gramma*) que l'on pourrait croire du féminin, sont du neutre et appellent une terminaison en conséquence :

*Porrhomma pygmaeum, Eurypelma forte, Oxysoma nudum.*

(D) Si l'on a employé comme nom de genre un nom mythologique, il apporte avec lui son sexe :

*Venus verrucosa, Apollo decorus, Triton littoralis.*

(E) Si le nom de genre a été formé du nom d'une personne, avec terminaison en *us*, *a*, *um*, ou *ius*, *ia*, *ium*, ou d'un nom quelconque ayant une de ces terminaisons, l'espèce s'accorde en suivant la désinence du genre :

*Vandelius lucidus, Simonia cuprea, Merleum cristatum, Anzacia insulana, Nomisia exornata, Algerius novus.*

II.—Le sexe du nom générique déterminé, il faut savoir de quelle classe est l'adjectif pour faire des accords convenables, en *us*, *a*, *um* ou en *is*, *e*. Là, il faut prendre garde aux formes irrégulières comme *ger* et *fer* (qui ne veulent ni *gerus* ni *ferus* au masculin) ou comme *cola* qui est invariable (*Araneus agricola*, *Theridium silvicola*).

## PROPOSITION 10

(proposed addition of a new Article to follow Article 20)

**(Commission's reference Z.N.(S.)356)**

Ajouter un article 20bis, ainsi conçu.

Article 20bis.—" *Polymorphisme de certains mots. Si certains mots ont été écrits de plusieurs façons on doit adopter celle qui a une priorité originelle.*" Exemples : *silva* non *sylva ; tirol* non *tyrol ; littoralis* non *litoralis ; pyrenaeus* non *pireneus ; caeruleus* non *coeruleus* et surtout non *ceruleus ; sulfur* non *sulphur ; compta* non *comta ; hibernalis* non *hybernalis ; pirum* non *pyrum.*

Explication.—Il y a un gros inconvenient à maintenir des noms polymorphes dont les deux graphies sont correctes. En effet il aurait fallu, suivant l'article 19, pouvoir maintenir l'orthographe originelle, et c'eut été très bien. Mais comme, dans la pratique, il n'est pas possible de se souvenir, chaque fois, de la façon dont le mot a été écrit par l'auteur-créateur d'un genre ou d'une espèce il s'en suit que les auteurs subséquents l'écrivent tantôt d'une façon, tantôt de l'autre, suivant leur inspiration du moment, sans se soucier de l'orthographe originelle qu'il faudrait chaque fois vérifier.

C'est ainsi que BLACKWALL a décrit *Drassus sylvestris* et *Neriene sylvaticus*, mais KOCH a décrit *Tegenaria silvestris* et KULCZYNSKI *Tmeticus silvicola* (pour ne citer que ces quatre cas, car il y en a bien d'autres) ; ce sont des espèces citées très souvent, mais les *sylvestris* et les *sylvaticus* de BLACKWALL sont écrits un grand nombre de fois *silvestris* et *silvaticus*, de la même façon que le *silvestris* de KOCH et le *silvicola* de KULCZYNSKI sont aussi souvent écrits *sylvestris* et *sylvicola*.

Et certains de ces auteurs sont excusables, car celui qui dans un catalogue ou dans une liste de captures donne le nom de ces espèces, ne peut en effet écrire tous ces *silvestris*, *silvicola*, *silvaticus*, *silvarum* que d'une même façon, tous avec un *i*, ou tous avec un *y*.

Tant que l'on laissera subsister ce polymorphisme, on n'arrivera à rien de bon ; uniformisons, décrétons que *silva* (ses dérivés et composés) s'écrira toujours avec un *i*, et jamais avec un *y*, et toutes ces anomalies disparaîtront.

Il y a lieu de rechercher s'il n'y a pas d'autres mots, en plus de ceux que j'ai cités, qui ont aussi une double graphie.

## PROPOSITION 11

(proposed addition of a new paragraph to Article 32
and addition of a new Article to follow
Article 19)

**(Commission's reference Z.N.(S.)352)**

Compléter l'article 32 et ajouter un article 19bis qui en découle.

Article 32.—Après le libellé de cet article ajouter " *Mais cela ne veut pas dire que ' tout nom une fois publié ne peut pas être modifié ' ; ce serait contraire à la logique et à l'esprit de l'article* 19 *qui prévoit la correction des noms renfermant une faute de transcription, d'orthographe ou d'impression.*"

Article 19bis.—" *Tout nom de genre ou d'espèce rectifié continue à appartenir au premier auteur qui a décrit et nommé ce genre ou cette espèce ; en aucun cas le correcteur ne peut s'en attribuer la paternité.*"

Explication.—Il est très important d'ajouter cette remarque, car beaucoup d'auteurs, ces derniers temps, maintiennent, en partant de cet article 32, qu'ils généralisent " qu'un nom une fois publié ne peut plus être ni changé ni modifié ; bien plus, ils rétablissent les fautes d'orthographe primitives qui avaient été corrigées depuis ! "

L'article conçu comme le comprennent ces auteurs, serait une absurdité et l'on ne peut que s'indigner de voir des auteurs, sous ce prétexte, rétablir la graphie inexacte d'un mot.

C'est ainsi que le grand arachnologiste SIMON a écrit son premier ouvrage sur les Araignées à l'âge de 16 ans ; il a créé dans ce livre un certain nombre de noms et fait quelques fautes de transcription de lettres grecques, fautes qu'il a corrigées lui-même par la suite : ainsi *Ozyptila* (1864) qu'il a rectifié en *Oxyptila* en 1875, et depuis a été toujours employé sous cette graphie correcte. Il est alors inadmissible que BANKS, (suivi en cela par quelques auteurs américains et Embrik STRAND), vienne rétablir, en 1907, le mot *Ozyptila* qui n'était qu'une faute d'orthographe d'un enfant de 16 ans !

De même on doit corriger le *Micromata* initial de LATREILLE en *Micrommata*, le *dromaderius* initial de WALCKENAER en *dromedarius*, l'*Argyope* initial de SAVIGNY en *Argiope*, etc.

D'ailleurs je fais remarquer qu'en généralisant la portée de cet article réduit à son sens " qu'une fois publié tout nom ne peut plus être modifié," cela rendrait inutiles toutes les autres règles de Nomenclature, puisque deviendraient valables tous les noms qui seraient contraires à ces règles !

Il est bien évident que le nom rectifié appartient toujours à l'auteur qui a créé le nom incorrect et non à celui qui a fait le rectification, même si la rectification, assez importante, transforme sérieusement le nom.

Ainsi LAWRENCE a créé, en 1937, le genre *Paranetella* pour le *Paranetus distinctus ;* or ce nom de genre c'est *Panaretus ;* je rétablis la correction en disant que le nouveau genre s'appelle *Panaretella*, mais avec LAWRENCE comme nom d'auteur, car c'est toujours lui qui a créé et décrit ce genre, malgré la faute nominale dont il l'a dotée à sa naissance.

A ce même propos, si dans le changement des noms de genre pour homonymie, on avait su décréter à l'origine, que le nom nouveau proposé continuerait à appartenir à l'auteur qui avait créé le genre, cela aurait porté un rude coup à l'auctorisnominomanie naissante. Cette façon de faire aurait eu l'avantage de ne pas changer la date réelle de la découverte d'un genre (ou d'une espèce), car il serait anormal, par exemple, que l'*Argyrodes* de SIMON, 1864, ne date plus que de 1928 si l'on acceptait son changement en *Argyrodina*. D'autre part, l'auteur qui a le véritable mérite d'avoir découvert et créé une nouveauté ne verrait pas cette place d'honneur usurpée par un auteur qui n'a eu que le souci de trouver un autre nom.

Ainsi le *Latona* de L. KOCH, 1866, est changé en *Lampona* par THORELL en 1869, parce que *Latona* est déjà occupé. J'envisage qu'on aurait pu désigner ce genre comme suit :

*Lampona* (L. KOCH, 1866 ; sub *Latona*).

Cette perspective est bien séduisante ; mais comme elle est très grosse de conséquences (on devrait changer le nom d'auteur d'un grand nombre de genres et d'espèces) je n'ai pas voulu prendre l'initiative d'une telle modification, sans avoir préalablement provoqué une discussion de la Commission de Nomenclature.

## PROPOSITION 12

(proposed addition of a new Article to follow Article 8)

**(Commission's reference Z.N.(S.)297 and 352)**

Ajouter un article 8bis, ainsi conçu :

Article 8bis.—*Les noms de genre et d'espèce ne doivent avoir de signification bizarre dans aucune langue ; leur longueur ou leur complexité ne doit pas excéder six syllabes. Les noms déjà formés et qui contreviennent à ces dispositions ne sont pas valables.*

Explication.—Si bon nombre de naturalistes travaillent avec goût, méthode et conscience, n'ayant d'autre but que la recherche de la vérité et le souci du travail bien fait, il en est d'autres, malheureusement, dont l'esprit s'embarrasse de considérations moins élevées.

L'article 8 indique bien dans ses recommandations, comment il faut faire pour créer des noms de genre, mais il oublie de dire ce qu'il ne faut pas faire ; c'est une lacune, car il y a lieu d'inviter les auteurs à éviter les noms malsonnants et surtout à ne pas créer des termes comiques ou trop longs.

*Noms malsonnants :* c'est peut-être difficile de l'éviter, car ce qui est choquant pour une oreille française (comme *Cucumaria* ou *Thaumatoncus*), peut ne pas l'être pour les Anglais, des Allemands ou des Japonais. Enfin dans chaque langue, on doit éviter de créer des termes ayant une consonnance fâcheuse.

*Noms comiques :* Cela peut être évité et doit être interdit. Ainsi KIRKALDY (Entomologist, 1904, pp. 279–283) a créé des noms comme *Ochisme* et *Marichisme*, qui sont une graphie des expressions anglaises *O kiss me* et *Mary kiss me*. C'est exactement comme si un Français créait des vocables dans le genre de *Vienferdodoleon*, *Prentoncafelea* ou *Fepipizoe* ! A partir de ce moment la fantaisie et le grotesque peuvent se donner libre cours.

*Noms trop longs :* Dans un article, DYBOWSKI " Synoptisches Verzeichnis mit Kurzer . . . der Baikalflohkrebse " (*Bull. intern. Acad. pol. sci. let.*, 1926, pp. 1–77) a créé un grand nombre de genres d'une longueur et d'une complexité remarquables, comme :

*Nematoceroechinogammarus*

*Gammaracanthuskotylodermogammarus*

*Parapallaseakotylodermogammarus*, etc.

Il y a un manque de bon sens à créer de semblables termes, et je ne saurais mieux le montrer qu'en exagérant la chose, en proposant un nom comme :

*Polichinellobizarrocomicburlescomagicaraneus* !

L'indignation que nous pourrions éprouver à voir de tels vocables ne pourrait rien contre le fait qu'ils sont parfaitement valables si quelqu'un a l'idée de les créer. rien dans nos règlements ne l'interdisant. C'est pour cela que je propose de fixer la longueur des noms de genres et d'espèces à un maximum de six syllabes.

## PROPOSITION 13

(proposed amendment of Article 22)

**(Commission's reference Z.N.(S.)352)**

Modifier l'article 22 comme suit :

Supprimer dans son libellé " ou une parenthèse " et l'exemple " ou *Primates* LINNE (1758) ".—En effet la parenthèse doit être réservée pour l'indication du nom d'auteur et de la date, quand l'espèce a changé de genre (article 23).

Ajouter à la suite : " *Si l'auteur du nouveau nom n'est pas l'auteur de l'article où ce nom parait, on inscrit d'abord le nom du créateur, puis, précédé de ' in ', le nom de l'auteur de l'article avec la date de parution. Exemple :*

*Coelotes gasperinii SIMON in GASPERINI*, 1891 ".

" *Si l'auteur d'un nouveau nom est l'un des deux signataires d'un article on l'indique comme ceci :*

*Sitticus hungaricus* (KULCZYNSKI *in* CHYZER & KULCZYNSKI, 1892)."

Si l'espèce a changé de genre on met aussi entre parenthèses l'ensemble de ces noms d'auteur (exemple précédent).

Pour les articles signés de deux noms d'auteurs, remplacer les conjonctions utilisées dans les différentes langues (*et, and, und, y, i, e,* etc.) par la conjonction latine *et* sous la forme & qui devient ainsi un signe international.

La recommandation de l'article 22 est à supprimer (voir proposition 14).

## PROPOSITION 14

(proposed substitution of a new Article to follow Article 22 in place of the existing *Recommandation* to that Article)

**(Commission's reference Z.N.(S.)352)**

Supprimer la recommandation de l'article 22 et la remplacer par un article 22 bis.

Article 22 bis.—"*Il n'est pas possible aujourd'hui d'avoir des abbrévations conventionnelles des noms d'auteurs, pour l'ensemble de la Zoologie. Ces abréviations doivent être déterminées dans chaque groupe.*"

Conseils pour abréger convenablement les noms d'auteurs :

(1) Pour les noms composés de plusieurs syllabes, prendre la première syllabe avec la consonne ou les consonnes d'appui de la deuxième syllabe.

LINNÉ : Lin. ; SIMON : Sim. ; KULCZYNSKI : Kulcz.
BLACKWALL : Black. ; WALCKENÄER : Walck. ; SCOPOLI : Scop.

(2) Si le nom ne comprend qu'une seule syllabe :

(A) S'il ne comprend que 2, 3 ou 4 lettres, l'écrire en entier : PY, ROC, FOX, HULL, HOGG, etc.

(B) S'il se compose de 5, 6 ou 7 lettres, le réduire à 3 ou 4 lettres, en prenant la première et les 2 ou 3 dernières : BANKS : Bks. ; HENTZ : Htz. ; GERTSCH : Gsch. ; WRIGHT : Wght.

(3) Si le nom est double, abréger seulement le nom principal :

GUÉRIN-MÉNEVILLE : Guer. ; FRANGANILLO-BALBOA : Frang. MELLO-LEILAO : Leit. ; GADEAU DE KERVILLE : Kerv.

(4) Si ces noms sont précédés de particules, les supprimer :

DE LESSERT : Les. ; VAN HASSELT : Hass. ; DI CAPORIACCO : Cap.

(5) Si des auteurs ont le même nom, n'utiliser que les initiales de leurs noms et prénoms :

Octavius PICKARD-CAMBRIDGE : O.P.C.
Frederic-Octavius PICKARD-CAMBRIDGE : F.O.P.C.
Carl Ludwig KOCH : C.L.K.
Ludwig KOCH : L.K.

## PROPOSITION 15

(proposed addition of a new *Recommandation* to Article 16)

**(Commission's reference Z.N.(S.)391)**

Ajouter à l'article 16 une nouvelle recommandation sur la formation des adjectifs géographiques en *ensis*.

Article 16. - Recommandation : *Pour former les adjectifs géographiques en ensis, au nom latinisé (ou non) des pays et des villes, ajouter ce suffixe ensis si le nom se termine par une consonne, et s'il se termine par une voyelle remplacer cette voyelle par ensis. Exemples :*

| | | | |
|---|---|---|---|
| *Timor* | : *timorensis* | *Tirol* | : *tirolensis* |
| *Burdigala* | : *burdigalensis* | *Canada* | : *canadensis* |
| *Massilia* | : *massiliensis* | *Brasilia* | : *brasiliensis* |
| *Paraguay* | : *paraguayensis* | *Guadeloupe* | : *guadeloupensis* |

Explication.—Cette recommandation est nécessaire car de nombreux auteurs ne savent que faire en l'occurence, et il importe par cette règle très simple de montrer que l'on ne doit pas dire *canadiensis*, ni *brasilensis*.— Finalement, la terminaison en *iensis* n'existe que s'il y a déjà un *i* dans la terminaison du nom géographique.

Exception : *Athenae* a donné *atheniensis*.

## PROPOSITION 16

(proposed amendment of concluding paragraph of *Recommandation* to Article 20)

**(Commission's reference Z.N.(S.)392)**

Modification au dernier paragraphe de la Recommandation de l'article 20.

Article 20.—Recommandation : Dernier paragraphe. *Pour les noms patronymiques comprenant des lettres ä, ö, ü, que l'on peut écrire aussi ae, oe, ue il est recommandé, si l'on utilise ces noms pour former des noms de genre ou d'espèce, d'adopter l'écriture ä, ö, ü. Exemples :*

*bäbleri* (*non baebleri*) ; *Dönitzia* (*non Doenitzia*) ; *Müllerią* (*non Muelleria*) ; *brünnichi* (*non bruennichi*).

Explication.—Il semble que l'usage le plus courant soit d'employer ces lettres avec le tréma.—De plus si la prononciation *ä*, *ae* d'une part, *ö*, *oe* d'autre part, sont identiques, il n'en est pas de même de *ü* (que l'on doit prononcer comme un *u* français) et de *ue* que l'on risque de prononcer *ué*, ce qui modifie la prononciation réelle du nom.

Enfin l'écriture avec *ae*, *oe*, *ue* déplace sérieusement la position des termes ainsi orthographiés, dans des listes alphabétiques ; si l'on ne prend pas soin de regarder ces listes aux deux graphies possibles, on risque parfois de croire qu'un nom est oublié, alors qu'il est inscrit à un autre endroit.

## PROPOSITION 17

(proposed addition of a new section to the *Appendice* to the *Règles*)

**(Commission's reference Z.N.(S.)393)**

Ajouter à l'APPENDICE, un paragraphe 'F' intitulé :

Transcription du *v* et du *i* latins.

*Les lettres v* et *i deviennent u* et *i devant une consonne, et v* ou *j devant une voyelle. Exemples :*

Premïer cas : *u*rbs, vent*u*s, *i*llustris, *i*mperiali*s*.
Deuxième cas : di*v*es, *v*entus, *j*ugum, *j*ucundis.

En appliquant cette règle au préfixe *Eu*, elle donne en effet *Eusparassus*, *Eugnatha*, *Euphoresia*, etc., et doit donner *Evagrus*, *Evetria*, *Evathlus*, *Evangelium*, etc. (et non Euagrus, Euetria, Euathlus, Euangelium).

Explication.—Les Romains n'avaient qu'une lettre pour le *v* voyelle et pour le *v* consonne ; une seule lettre aussi pour le *i* voyelle et le *i* consonne ; mais la pratique a voulu par la suite que le *v* voyelle devienne un *u* et le *i* consonne un *j* ; il y a lieu de se conformer à cette pratique et de l'appliquer intégralement en interdisant les écritures *iugum*, *iucundis*, *iupiter* et en obligeant les auteurs à écrire le préfixe *eu* sous cette forme devant une consonne : *Eusparassus*, *Eugnatha*, et l'écrire *ev* devant une voyelle : *Evagrus*, *Evetria*, termes qui sont plus euphoniques que *Euagrus* ou *Euetria*, bien que cette dernière écriture soit étymologiquement plus correcte.

# INDEX

Amendment of the *Règles*, proposed insertion of an Article governing procedure for .. .. .. .. .. .. .. .. *Page* 117–118

By-Laws of the International Commission on Zoological Nomenclature, proposed insertion in the *Règles* of an Article relating to .. 123–124

*Calliphora* Robineau-Desvoidy, 1830, proposed addition of, to the "Official List of Generic Names in Zoology" with *Musca vomitoria*, Linnaeus, 1758, as type species (reference *Opinion* 82) .. 135–136

Clerck, 1757, *Aranei svecici*, proposed amendment of Article 26 to validate names in .. .. .. .. .. .. .. 173–176

*Colymbus* Linnaeus, 1758, proposal regarding procedure to be adopted for reaching a decision on long-outstanding application relating to 137–138

Commission, International, on Zoological Nomenclature, proposed reform of the composition of (Paper I.C.(48)3) .. .. .. 6–15

*The proposals submitted include proposals relating to :*

the removal of the upper limit hitherto imposed on the membership of the Commission, the present upper limit of eighteen being retained as a minimum .. .. 13

the institution of a system providing for the direct representation on the Commission of zoologists in any country in which any considerable amount of zoological work is being conducted .. .. .. .. .. .. 13

the institution of a revised method for the election of members of the Commission .. .. .. .. .. .. 13–15

the publication in the "Bulletin of Zoological Nomenclature" of announcements relating to the election of new Commissioners .. .. .. .. .. .. 14

*Page*

the arrangements to be made for filling casual vacancies in the membership of the Commission .. .. .. 14–15

Commission, International, on Zoological Nomenclature, proposed reform of procedure of (Paper I.C.(48)4) .. .. .. .. 16–19

*The proposals submitted include proposals relating to :*

voting procedure in cases not involving either a suggested change in the *Règles* or the use by the Commission of its plenary powers .. .. .. .. .. .. 17

voting procedure in cases involving a suggested change in the *Règles* .. .. .. .. .. .. .. 17

voting procedure in cases involving the use by the Commission of its plenary powers .. .. .. .. .. 17 18

time-table to be aimed at by the Commission in dealing with applications submitted .. .. .. .. .. 18 19

issue to zoologists of an announcement in regard to reform of procedure .. .. .. .. .. .. .. 19

amendment of By-Laws to take account of revised procedure 19

Commission, International, on Zoological Nomenclature : Report to be submitted by, to the Thirteenth International Congress of Zoology, draft of (Paper I.C.(48)20) .. .. .. .. 139–153

Communiqué issued to the scientific press of the world at the close of the Thirteenth Internation Congress of Zoology, Paris, July 1948 (Paper I.C.(48)21) .. .. .. .. .. .. .. 154

composition of the International Commission on Zoological Nomenclature, proposed reform of (Paper I.C.(48)3) .. .. .. 6–15

*Declarations* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature : proposals for incorporation in the *Règles* of recommendations contained in :

*Declaration* 1 (Code of Ethics) : substance to be incorporated in a new Article in the *Règles* .. .. .. .. .. 95

*Declaration* 2 (issue of separates in advance of publication of paper concerned): insertion in the *Règles* of a *Recommandation* deprecating .. .. .. .. .. .. .. *Page* 95

*Declaration* 3 (need for recording exact date of publication of books and journals): insertion in the *Règles* of a *Recommandation* regarding .. .. .. .. .. .. 96

*Declaration* 4 (use of intemperate language in discussions on zoological nomenclature): insertion in the *Règles* of a provision prohibiting .. .. .. .. .. .. 95

*Declaration* 5 (the plenary powers of the International Commission on Zoological Nomenclature): proposed incorporation of, in the *Règles* subject to certain amendments .. .. 17–18, 95

*Declaration* 6 (need for giving a clear indication that new names are such and for avoiding publication of a name as new more than once): proposed insertion in the *Règles* of a *Recommandation* regarding .. .. .. .. .. 96

*Declaration* 7 (need for citing bibliographical references): proposed insertion in the *Règles* of a *Recommandation* regarding 96

*Declaration* 8 (need for publication of exact date of publication of books and papers on zoological subjects): substance of, to be incorporated in the *Recommandation* embodying substance of *Declaration* 3 .. .. .. .. .. .. .. 96

*Declaration* 11 (need for indicating systematic position of taxonomic units when first named): proposed insertion in the *Règles* of a *Recommandation* regarding .. .. .. 96

*Declaration* 12 (supplement to Code of Ethics): proposed inclusion of substance of, in new provision embodying the substance of *Declaration* 1 .. .. .. .. .. .. 95

*Flebotomus* Rondani, 1840, proposed emendation of, to *Phlebotomus* 136–137

Fossil fragments (organites and sclerites) of Invertebrates, proposed introduction of new system of nomenclature for .. .. .. 117, 167

Grade, proposed recognition of, and definition of, in the *Règles* as a new category .. .. .. .. .. .. .. 166

*-ypinus* Lamarck, generic position available from 1801 or from 1817 and type species of . . . . . Page 168–170

*-ritis*, proposal that the International Commission on Zoological Nomenclature should rule that the so-called generic names and specific names published by A. Risso in 1826 for Mediterranean Mammals possess no status under the *Rules* . . . . 138

binomina, proposed revision of provisions in the *Rules* in relation to the nature of species (Articles 25 and 26) (Paper I.C. 45/6) . . 37–54

*Bithynia*-species, Jenks proposed insertion in the *Rules* of provisions governing the nomenclature of (Paper I.C.(48/9) . . . . . 55–68

British Museum (Natural History) Library, Commission's application for the use of the Plenary Powers to validate the publication of the Catalogue of Lepidoptera Phalaenae in the British Museum (Natural History) Library . . . . . 1

*Bufonaria* Lamarck, 1799, Lowne proposed insertion of, in the "Official List of Generic Names in Zoology" as the type species of *Murex* Linnaeus, 1758, in place of erroneous entry of *Strombus* (*sensu* Dumeril, 1805) proposed insertion of an error in *Opinion* 92 . . . . . 136

*Murex* Linnaeus, 1758 (proposed insertion of erroneous type-species for, in "Official List of Generic Names in Zoology" (proposed correction of an error in *Opinion* 92) . . . . . 136

museum, museum worker, recognition of, as a category of type specimen, should be granted in the *Rules* . . . . . 94

"Official List of Generic Names in Zoology":

number of names placed on, proposal to record in . . . . . 129

names proposed to be added to:

*Calliphora* Robineau-Desvoidy, 1830 (Class Insecta, Order Diptera) . . . . . 135

*Argynnis* Westwood, 1850 (Class Insecta, Order Lepidoptera) 136

*Phormia* (name of *Flavomyia*) Portschinsky, 1849 (Class Insecta, Order Diptera) . . . . . 136

Page

"Official List of Generic Names in Zoology" (*continued*):

status of names placed on, proposed definition of .. .. .. 114

"Official List of Trivial Names in Zoology," proposed establishment of 114

*Opinions* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature: proposals of a general character relating to:

proposed incorporation in the *Règles*, in whole or in part, of interpretations of individual provisions given in *Opinions* already rendered .. .. .. .. .. 23–24, 69–74

proposed repeal of *Opinions* for interpretative purposes after the incorporation in the *Règles* of interpretations thereof given in .. .. .. .. .. .. .. .. 73

proposed issue to zoologists of invitation to draw the attention of the Commission to any apparent new interpretations of the *Règles* contained in *Opinions* not cancelled by the Paris Congress on the incorporation in the *Règles* consequent upon the proposed codification of the interpretations given in *Opinions* already rendered .. .. .. .. .. 73

proposal that, after the close of the Paris Congress, decisions in *Opinions* should be looked for only in the "summaries" prefixed thereto .. .. .. .. .. .. .. 73

proposal that certain *Opinions* already rendered should be cancelled, in whole or in part, except for historical purposes, owing to the decisions recorded therein having lost all practical significance, by reason of their transitory character 126

proposal that decisions in regard to individual nomenclatorial problems given in *Opinions* should be recorded in Schedules attached to the *Règles*, the *Opinions* concerned being thereupon cancelled for all except historical purposes .. 112, 125–126

proposals for the amendment or clarification of certain *Opinions* prior to the decisions recorded therein being recorded in Schedules to the *Règles* .. .. .. .. .. .. 127

proposal that the Secretary be requested to transfer to Schedules to the *Règles* decisions on individual nomenclatorial problems given in *Opinions* already rendered, except where those

*Opinions* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature: proposals of a general character relating to (*continued*) *Page*

decisions in his opinion do not appear to be in harmony with the *Règles*, in which case the problems concerned to be re-submitted for decision by the Commission .. .. 129

proposal that the Secretary be requested to examine bibliographical and similar references to individual names and books cited in *Opinions* already rendered, prior to the incorporation in Schedules to the *Règles* of the decisions recorded therein, and to fill up gaps and make any corrections which may be required .. .. .. .. .. .. .. .. 129

proposal that supplementary decisions should be taken in regard to certain matters on which *Opinions* had already been rendered, prior to the incorporation in Schedules to the *Règles* of the decisions recorded therein .. .. .. 127

proposal that interpretations of the *Règles* by the Commission in *Opinions* during inter-Congress periods should be reported to the next meeting of the Congress for incorporation in the *Règles* .. .. .. .. .. .. .. 74

proposal that, on interpretations of the *Règles* in *Opinions* adopted during an inter-Congress period being incorporated in the *Règles*, the *Opinions* in question should be repealed for all except historical purposes .. .. .. .. 74

proposal that it should be made part of the procedure of the International Commission on Zoological Nomenclature in using its plenary powers to suppress names, that, where the object of the action taken is to make available for one genus or species a name which has previously been applied to some other genus or species, the earlier of the names in question should be suppressed both for the purposes of the Law of Priority and also for those of the Law of Homonymy but that, where the object of suppressing a name is to make another name available for the genus or species concerned, the name to be suppressed should be suppressed for the purposes of the Law of Priority only, its status under the Law of Homonymy remaining unaffected .. .. .. 128

proposal that care should in future be taken to include in every *Opinion* an answer on each nomenclatorial problem submitted in the original application and that, where in the case of any *Opinion* already rendered it was found that incomplete

*Opinions* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature: proposals relating to individual *Opinions* (*continued*) *Page*

answers had been given, the problem concerned should be re-submitted to the Commission with a view to its to its taking decisions on the issues previously left undecided .. .. 135

proposal that the International Commission on Zoological Nomenclature place on record its disapproval of the practice of postponing the adoption of *Opinions* on the ground solely that the question at issue is controversial .. .. .. 138

*Opinion* 1, proposal to amend the interpretation of the expression "indication," as used in Article 25 in relation to generic names given in .. .. .. .. .. .. .. 32–36

proposal to incorporate in the *Règles* interpretation given in, relating to the meaning of the expression "indication" as used in article 25 in relation to generic and trivial names, subject in the former case, to certain modifications .. .. .. .. .. 79

proposal to remove an inconsistency in the interpretation of the expression "indication" as used in Article 25 given in *Opinion* 1 .. .. .. .. .. .. 131

*Opinion* 2, proposal to incorporate in Article 25 interpretation given in, relating to the status of a name based upon a hypothetical form .. .. .. .. .. .. 78

*Opinion* 3, proposal to incorporate in Article 26 interpretation given in, regarding the relative priority to assigned to the 10th edition of the *Systema Naturae* of Linnaeus and other works published in 1758 .. .. .. .. .. 80

*Opinion* 4, proposal to incorporate in Article 25 interpretation given in, relating to the status of names which, prior to being validly published with an indication had obtained currency either as manuscript names or as *nomina nuda* .. .. 78

*Opinion* 5, proposal to clarify and incorporate in Article 25 interpretation given in, relating to the status of names originally published prior to 1758 and subsequently republished .. .. .. .. .. .. .. .. 80

*Opinion* 6, proposal to incorporate in Article 30 interpretation given in, relating to the type species of a genus having a name

*Opinions* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature: proposals relating to individual *Opinions* (*continued*) — *Page*

published prior to 1st January 1931 originally published without a designated type species and with two (but not more than two) included species, where one of those species is later designated as the type species of a monotypical genus 83

*Opinion* 7, proposal to incorporate in Article 30 the interpretation given in, relating to the significance to be attached to the use of the expression " n.g., n.sp." at the time of the publication, prior to 1st January 1931, of a name for a genus for which no species was designated as the type species .. .. .. 81

*Opinion* 8, proposed cancellation of, because incorrect .. .. 25, 76

*Opinion* 9, proposal to cancel, as containing no effective decision 126

*Opinion* 10, proposal to clarify the interpretation given in, of Article 30 in relation to the type species of two or more genera established with identical limits and to incorporate in that Article the interpretation so clarified .. .. .. 82

*Opinion* 14, proposal to clarify the interpretation of Article 30 in relation to the validity of the selection of a type species in a case where an author, when selecting a type species, misidentifies the species so selected and to incorporate in Article 30 the interpretation, so clarified .. .. .. 83

*Opinion* 15, proposal to amend and extend the interpretation of Article 25 given in, in relation to the meaning of the expression " divulgué dans une publication " .. .. 78, 100–102

*Opinion* 16, proposal to clarify the interpretation of Rule (*d*) in Article 30 given in, regarding the type species of a genus established without a designated type species, where in the synonymy of one of the included species there was cited a pre-1758 univerbal specific name consisting of the same word as that selected for the generic name and to incorporate in Article 30 the interpretation so clarified .. .. .. 81–82

*Opinion* 18, proposal to clarify the interpretation of Rule (*d*) in Article 30 given in, regarding the type species of a genus where one of the originally included species of a genus had a synonym, the trivial name of which was a tautonym of the generic name but that tautonymous trivial name was not cited

*Opinions* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature: proposals relating to individual *Opinions* (*continued*) *Page*

at the time of the original publication of the generic name, and to incorporate in Article 30 the interpretation so clarified 81

*Opinion* 20, question whether the interpretation of the expression "nomenclature binaire," as used in Article 25, given in, is correct .. .. .. .. .. .. .. .. 20, 80

*Opinion* 23, proposal to cancel, as containing an incorrect interpretation of the *Règles* .. .. .. .. .. .. 126

*Opinion* 24, proposal to cancel, as containing an incorrect interpretation of the *Règles* .. .. .. .. .. .. 126

*Opinion* 26, proposal to amend the interpretation of Article 19 given in, regarding the significance to be attached to the question whether evidence of an error of orthography or transcription or a printers' error is contained in the original publication, and to incorporate in Article 19 the interpretation so amended .. .. .. .. .. .. .. 76

*Opinion* 27, proposal to incorporate in Article 19 the interpretation given in, relating to the emendation of names based upon modern patronymics .. .. .. .. .. 77

*Opinion* 29, proposal not to incorporate in Article 19 the interpretation given in on the subject of the emendation of names 76

*Opinion* 31, proposal that the erroneous decision in regard to the type species of the genus *Columbina* Spix given in, should be corrected in the manner acknowledged by the Commission in 1911 as being necessary, before the decision in that *Opinion* is transferred to the appropriate Schedule to the *Règles* .. .. .. .. .. .. .. .. 127

*Opinion* 32, proposal to cancel, because decision regarding the type species of the genus *Sphex* Linnaeus given in, superseded by later decision to vary the type species of that genus under the plenary powers .. .. .. .. .. 126

*Opinion* 35, proposal to clarify the interpretation of Article 30 given in, regarding the species eligible for selection as the type species of a genus for which no species was included under a binominal name by the original author and of a genus established as a substitute for such a genus, and to incorporate in that Article the interpretation so clarified .. 82

*Opinions* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature: proposals relating to individual *Opinions* (*continued*) — *Page*

*Opinion* 36, proposal to incorporate in Article 19 the interpretation given in, relating to the emendation of names .. .. 77

*Opinion* 37, proposed review of, in connection with the examination of the meaning of the expression " nomenclature binaire " 80

*Opinion* 41, proposal to incorporate in Article 19 the interpretation given in, regarding the emendation of names .. .. 77

*Opinion* 43, proposal to clarify the interpretation of Article 25 given in, regarding status of a specific name described jointly with a new generic name and to incorporate in that Article the interpretation so clarified .. .. .. .. .. 80

*Opinion* 44, proposal to cancel, because superseded by decision in *Opinion* 89 .. .. .. .. .. .. .. 127

*Opinion* 46, proposal to clarify interpretation of Article 30 given in, regarding the species to be regarded as eligible for selection as the type species of a genus established without any clearly specified included species .. .. .. .. .. 83, 132

*Opinion* 47, proposal to clarify the interpretation of Rule (*c*) in Article 30 given in, regarding the type species of a genus not regarded by its author as monotypical but for which one species only was cited by that author .. .. .. 81

*Opinion* 49, proposal to incorporate in Article 25 interpretation given in, regarding the status of names given conditionally 78

*Opinion* 51, proposal to amend and extend the interpretation of Article 25 given in, regarding the meaning of the expression " divulgué dans une publication " .. .. .. 78, 100–102

*Opinion* 52, proposal to incorporate in Article 25 interpretation given in, regarding the significance to be attached to the citation of a type locality in the description of a new species 80

*Opinion* 59, proposal to incorporate in Article 25 interpretation given, regarding the status of names appearing in advance separates .. .. .. .. .. .. .. .. 79

*Opinion* 60, proposal to incorporate in Article 19 interpretation given in, regarding the emendation of names .. .. .. 78

*Opinions* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature: proposals relating to individual *Opinions* (*continued*) *Page*

*Opinion* 61, proposal not to incorporate in Article 19 interpretation given, regarding the emendation of names .. .. 76

*Opinion* 62, proposal to incorporate in Article 30 interpretation given, regarding the eligibility of a species to be selected as the type species of more than one genus .. .. .. 83

*Opinion* 63, proposal to incorporate in Article 19 interpretation given, regarding the emendation of names .. .. .. 77

*Opinion* 64, proposal to incorporate in Article 14 interpretation given in, regarding the eligibility of single letters as trivial names .. .. .. .. .. .. .. .. 76

*Opinion* 65, see *Opinion* 168

*Opinion* 68 (type species of *Pleuronectes*), proposal that decision in, should be completed as soon as possible .. .. .. 127

*Opinion* 69 (type species of *Sparus*), proposal that decision in, should be completed as soon as possible .. .. .. 127

*Opinion* 74 (Apstein's list of proposed *nomina conservanda*), proposal to cancel, except for historical purposes, the decision therein no longer having any practical relevance .. .. 127

*Opinion* 76 (*Pyrosoma*, *Cyclosalpa*, etc.), proposal to modify, because decision therein, in part, incorrect .. .. .. 127

*Opinion* 78 (name of Rocky Mountain Fever Tick), proposal that decision in, should not be transferred to a Schedule to the *Règles*, pending further examination of the problem by the Commission, the matter in the mean time to be regarded as *sub judice* .. .. .. .. .. .. .. .. 128

*Opinion* 82, proposed completion of, by the addition of *Calliphora* Robineau-Desvoidy to the "Official List of Generic Names in Zoology" .. .. .. .. .. .. .. 135

*Opinion* 83, proposal to cancel for interpretative purposes because interpretation of the Law of Homonymy given in, will be covered by the new text of Article 35 now agreed upon 127

*Opinions* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature: proposals relating to individual *Opinions* (*continued*) *Page*

*Opinion* 87, proposal to incorporate in Article 25 interpretation given in, regarding the status of names appearing in proof sheets .. .. .. .. .. .. .. .. 79

*Opinion* 88, proposal to clarify the interpretation given in, regarding the status of a generic name based upon a composite nominal species .. .. .. .. .. .. 80–81, 127

*Opinion* 92, proposal to correct the erroneous entry regarding the generic name *Mabuya* Fitzinger in the "Official List of Generic Names in Zoology" specified in .. .. .. 136

*Opinion* 97, proposal to clarify interpretation of Article 25 in relation to the names in Hübner's *Tentamen* given in, and, to incorporate in the appropriate Schedule to the *Règles* interpretation so clarified .. .. .. .. .. 128

*Opinion* 99 (*Endameoba and Entamoeba*), proposal that decision in, should not be transferred to a Schedule to the *Règles*, pending further examination of the problem by the Commission, the matter in the mean time to be regarded as *sub judice* .. 128

*Opinion* 102, proposal to incorporate in Article 34 interpretation given in, regarding the status of a generic name which is a homonym of a previously published name for an Order or higher category .. .. .. .. .. .. 84, 127

*Opinion* 107, proposal to incorporate in the *Règles* a part only of the decision in .. .. .. .. .. .. .. 127

*Opinion* 113, proposal to correct erroneous date cited in .. .. 127

*Opinion* 124, proposal to extend ruling in, relating to status of terms intermediate between generic and specific trivial names used by Linnaeus in 1758 to similar terms published by Linnaeus in other works and by Fabricius .. .. 114

proposal to extend ruling in, to terms used by Hübner (J.) between generic and specific trivial names in the *Sammlung exotischer Schmetterlinge* (vol. 1) .. .. 115–116

*Opinion* 125, *see Opinion* 148

*Opinion* 126, proposed deletion from, of misleading observations on the subject of neotypes .. .. .. .. .. 118

*Opinions* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature : proposals relating to individual *Opinions* (*continued*) *Page*

*Opinion* 129, proposal that the name *Bipinnaria* Sars and other generic names specified in, should retain their status under Article 34 (and thus be ineligible for use in any part of the Animal Kingdom), although suppressed for the purposes of Article 25 .. .. .. .. .. .. .. 128

*Opinion* 133, proposal that this *Opinion* be repealed in view of the more complete restatement in *Opinion* 141 of the decision recorded therein .. .. .. .. .. .. 127

*Opinion* 138, proposed cancellation of, consequent upon the repeal of the provision of the *Règles*, of which this *Opinion* gave an interpretation .. .. .. .. .. .. 26, 80

*Opinion* 141, proposal to incorporate in Article 4, partly as a substantive provision and partly in the form of two *Recommandations* of the interpretation of that Article given in .. 75–76

*Opinion* 145, proposed incorporation in the *Règles* of words giving effect to, and amplifying decision in, relating to Articles 34 and 35 .. .. .. .. .. .. 84–85

*Opinion* 147, proposed incorporation in Article 34 of the interpretation given in, subject to the deletion of the words " of the same origin and meaning " .. .. .. .. 84

*Opinion* 148, proposal to incorporate, in a modified form, in Articles 25 and 30 the rulings given therein in relation to the status of a generic name proposed as an emendation of a previously published name and the relation, under Article 34, of such a name to another identical name .. .. 79, 81

status of such a name in relation to a later published name consisting of the same word .. .. .. .. 84

words " of the same origin and meaning," as used in, proposed not to be incorporated in the *Règles* .. .. .. 84

*Opinion* 164, proposal to incorporate in the *Règles* provision in, that the type species of a genus is not liable change when a genus is united with another genus on taxonomic grounds .. 83

*Opinion* 168, proposal to incorporate in the *Règles* provision in, that the author a genus is to be assumed to have correctly identified the species referred by him thereto .. .. .. 83

*Opinions* rendered by the International Commission on Zoological Nomenclature: proposals relating to individual *Opinions* (*continued*) *Page*

*Opinion* 172, proposal to incorporate in Article 30 the provision in, relating to the significance to be attached to the selection in a recording journal of the type species of a genus, the name of which was published prior to 1st January 1931 .. 84

*Opinion* 183, proposal to incorporate in Article 8 of the provisions in, relating to the need for a generic name to be published in the nominative singular in order to acquire rights under Article 25 .. .. .. .. .. .. .. 76

*Opinion* 191, proposed to incorporate in Article 25 of provision in, relating to the meaning of the expression "publication" with example drawn from *Opinion* 190 .. .. .. 78

Organites, *see* Fossil fragments (organites and sclerites)

*Oxycanus* Walker, 1856 (Class Insecta, Order Lepidoptera), proposed addition of, to the "Official List of Generic Names in Zoology" 136

*papatasi* Scopoli, 1786, *Bibio*, type species of *Phlebotomus* (emend. of *Flebotomus*) Rondani, 1840, proposed to be added to the "Official List of Generic Names in Zoology" .. .. .. .. 137

*Phlebotomus*, proposed emendation to, of *Flebotomus* Rondani, 1840 136

plenary powers of the International Commission of Zoological Nomenclature proposed amendment and extension of .. .. 17–18, 95, 118, 121–122, 158–159, 159–161

*plexippus* Linnaeus, 1758 (as published in the binominal combination *Papilio plexippus*), proposed use of the plenary powers to designate species to which the name, applicable .. .. .. 137

*Porina* Walker, 1856, proposed rejection of application for validation of, under the plenary powers .. .. .. .. .. 136

Prescription, proposed recognition in the *Règles* of a Law of 158–161, 177, 178–179

Press Communiqué issued by the International Commission on Zoological Nomenclature at the close of the Thirteenth International Congress of Zoology .. .. .. .. .. .. .. *Page* 154

Primary Homonyms, *see* Homonymy

Procedure of the International Commission on Zoological Nomenclature, *see* Commission, International, on Zoological Nomenclature, proposed reform of procedure of

Protozoan parasites of Man, nomenclature of, proposals relating to .. 162–163

Pseudo-genus, proposed recognition of, and definition of, in the *Règles* as a new category .. .. .. .. .. .. .. 117, 166

*Psolos* Treitschke, proposed emendation of, to *Psodos* .. .. .. 157

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique :* proposed amendments of general application :

proposed elimination of grammatical inconsistencies .. .. 28

proposed elimination of confusion in certain cases between nomenclature and taxonomy .. .. .. .. .. 28

proposed substitution of the singular, for the plural, number used for nouns employed in the *Règles* .. .. .. .. 92

proposed removal of verbal inconsistencies of drafting .. .. 92

proposed removal of meaningless repetitive phrases .. .. 93

proposed insertion of paragraph numbers in any Article consisting of more than one paragraph .. .. .. .. .. 119

proposed subdivision into numbered paragraphs of any Article consisting of two or more sentences, each prescribing a separate provision .. .. .. .. .. .. 119

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions : *Page*

*Article* 3 (Latin the language of scientific nomenclature) : proposed insertion of a *Recommandation* reminding zoologists that, while classical Latin is necessarily the standard to which, so far, as possible, scientific nomenclature should conform, Latin remained a living language for many centuries after the close of the classical period and that later developments in the language should therefore be taken into account in interpreting this Article .. .. .. .. 107–108

*Article* 4 (family names) : proposed substitution of the word " thème " (=stem) for the word " radical " (=root) .. 107

proposed insertion of a *Recommandation* indicating how a family name should be formed from the stem of the name of the type genus .. .. .. .. .. 108

proposed incorporation in, of interpretation given in *Opinions* 141 .. .. .. .. .. .. .. .. 75

proposed addition of *Recommandations* drawing attention to two recommendations included in the " summary " to *Opinion* 141 .. .. .. .. .. .. 75–76

proposed addition of a provision prohibiting the use of words having the termination " –idae " or " –inae ", except for family and subfamily names .. .. .. .. 112

proposed insertion of provisions dealing with the situation where application of this Article leads to the formation of two or more families with identical names .. .. 106

proposed insertion of provisions dealing with the family name to be adopted when two or more families are united on taxonomic grounds .. .. .. .. 107

*Article* 6 : proposed amendment to provide that generic and subgeneric names are not to be treated as co-ordinate for the purposes of the Law of Homonymy .. .. .. .. 50

proposed drafting amendment to co-ordinate text with Article 11 .. .. .. .. .. .. .. 113

*Article* 7 : proposed drafting amendment for the purpose of eliminating confusion between nomenclature and taxonomy 112

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particulars provisions (*continued*) *Page*

*Article* 8: proposed incorporation of interpretation given in *Opinion* 183 (regarding the need for generic names to be published in the nominative singular) .. .. .. 76

proposed addition of a *Recommandation* urging authors to select short words as generic names .. .. .. 86–87

proposed insertion of a provision to deal with names which, though published as though in the nominative singular, are in fact words in some other case or number .. .. 97

proposed insertion of a *Recommandation* urging authors to avoid choosing for a generic name a word which, when pronounced, appears to be a word or combination of words in some language other than Latin .. .. 110

proposed amendment of section (*b*) of the second *Recommandation* .. .. .. .. .. .. .. 113

proposed insertion of a corrected "example" illustrating section (*b*) of the second *Recommandation* .. .. 119

*Article* 11, proposed insertion of a *Recommandation* urging authors not to select as a trivial name for a species a word previously so published for a species in an allied genus .. .. .. 183

*Article* 12, proposed drafting amendment to eliminate confusion between nomenclature and taxonomy .. .. .. 112

*Article* 13, proposed redrafting of, to eliminate the option to use capital initial letters for certain classes of trivial names .. 87, 180

*Article* 14, proposal that a name formed in contravention of, be automatically corrected by later authors, retain its original priority and be attributed to its original author .. .. 25

proposed incorporation in. of interpretation given in *Opinion* 64, regarding the status of trivial names consisting of single letters .. .. .. .. .. .. 76

proposed insertion of a *Recommandation* urging authors to select short words as trivial names .. .. .. 87

proposed insertion of a *Recommandation* urging authors not to select as trivial names words already so published for species in allied groups .. .. .. .. 98

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions: Article 14 (*continued*): *Page*

proposed insertion of a provision to assist authors in determining the gender of generic names, so as to secure correct grammatical agreement therewith of adjectival trivial names .. .. .. .. .. .. 108–109

proposed definition of the status of trivial names consisting of unchanged modern patronymics .. .. .. 110

proposed insertion of a provision prescribing that a trivial name (like a generic name) may consist of an arbitrary combination of letters .. .. .. .. .. 110

proposed definition of the status of a trivial name consisting of a phonetic representation of the initials of two or more persons .. .. .. .. .. .. .. 110

proposed insertion of a *Recommandation* deprecating the selection, as trivial names, of words which, when pronounced, appear to be a word or words in some language other than Latin .. .. .. .. .. .. 110

proposed insertion of a provision making it clear that, where a subspecific name is published in a list in which the trivial name is preceded by a serial letter, that letter does not form part of the trivial name in question .. 133

proposed insertion of provisions clarifying the procedure to be followed in forming trivial names based upon various classes of patronymics .. .. .. .. .. 181–182

proposed insertion of a provision clarifying the rules relating to the grammatical agreement of adjectival trivial names with generic names .. .. .. .. .. 188–189

*Article* 15, proposed insertion of a provision that a name formed in contravention of, be automatically corrected by later authors, retain its original priority and be attributed to its original author .. .. .. .. .. .. .. 25

proposed elimination of existing option to use hyphens for trivial names consisting of compound words .. .. 98, 184

proposed insertion of provisions relating to the orthography of trivial names consisting of compound words .. .. 185, 187

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions (*continued*) *Page*

*Article* 16, proposed insertion of a provision that a name formed in contravention of, be automatically corrected by later authors, retain its original priority and be attributed to its original author .. .. .. .. .. .. .. 25

proposed insertion of a *Recommandation* relating to the formation of geographical adjectival trivial names .. 197

*Article* 18, proposed insertion of a provision that a name formed in contravention of, be automatically corrected by later authors, retain its original priority and be attributed to its original author .. .. .. .. .. .. .. 25

proposed insertion of a drafting amendment at the end of section (*a*) .. .. .. .. .. .. .. 98

proposed insertion of a drafting amendment at the end of section (*b*) .. .. .. .. .. .. .. 98

proposed insertion of an additional example at the end of section (*c*) .. .. .. .. .. .. .. 99

proposed insertion of a drafting amendment at the beginning of section (*d*) .. .. .. .. .. .. 99

*Article* 19, proposed clarification of the interpretation of, given in *Opinion* 26 regarding the importance in the emendation of names, of evidence afforded by the original publication, and proposed incorporation in, of interpretation so clarified .. 76

proposed incorporation in, as examples or otherwise, of interpretations of, given in *Opinions* 27, 36, 41, 60 and 63 (examples of cases where names should be amended) 77

*Article* 20, proposed insertion of a provision that a name formed in contravention of, be automatically corrected by later authors, retain its original priority and be attributed to its original author .. .. .. .. .. .. .. 25

proposed clarification of provisions of *Recommandation* .. 198

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions (*continued*) — *Page*

*Article* 22, proposed rejection of a proposal submitted by the late Dr. Arthur P. Jacot that this Article be deleted .. .. 111

proposed deletion of the *Recommandation* relating to the abbreviation of the names of authors and the substitution therefor of a revised *Recommandation* .. .. 87

proposed amendment of provisions relating to the use of round brackets (parentheses) .. .. .. .. 195

proposed insertion of an additional provision relating to the method to be followed in citing the author of a name, where the taxonomic unit named is described by one author but the description is published by another author .. .. .. .. .. .. .. 195

*Article* 23, proposed rejection of a proposal submitted by the American Malacological Union that this Article be deleted 111

proposed insertion of a provision making it clear that this Article applies only to changes of generic names and that, for the purposes of this Article, the use of, or the omission of, subgeneric names is irrelevant .. .. 110

proposed insertion of a provision making it clear that round brackets (parentheses) are not to be placed round the name of an author, where a name originally published as a specific trivial name is later cited as the subspecific trivial name of a subspecies of a species in the same genus and *vice versa* .. .. .. .. .. 110

*Article* 24, proposed substitution in the " example " of a name published by a binominal author for the name published by a non-binominal author at present cited .. .. .. 87

*Article* 25, proposed insertion of a *Recommandation* urging authors to notify to the *Zoological Record* particulars of new names .. 49

proposed definition of the status of a name based on a hypothetical form (*Opinion* 2) .. .. .. .. .. 78

proposed definition of the status of a name published conditionally (*Opinion* 49) .. .. .. .. .. 78

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions : Article 25 (*continued*) *Page*

proposed definition of the status of a name which prior to being published with an indication was in currency as a manuscript name (*Opinion* 4) or as a *nomen nudum* .. 78, 133

proposed definition of the status of a name introduced in a note in explanation of a photograph or figure distributed by an author (*Opinion* 191) .. .. .. .. 78

proposed definition of the status of a name appearing in a proof sheet (*Opinion* 87) .. .. .. .. .. 79, 101

proposed definition of the status of a name appearing in an advance separate (*Opinion* 59) .. .. .. .. 79, 102

proposed definition of the status of a name published as an invalid emendation of an earlier name (*Opinion* 148) 79

proposed definition of the status of a specific name, where the species so named is described jointly with a new genus (*Opinion* 43) .. .. .. .. .. .. 80

proposed definition of the expression " divulgué dans une publication," in relation (*a*) to names published prior to 31st December 1950 and (*b*) to names published after that date .. .. .. .. .. .. .. 78, 101

proposed insertion of a *Recommandation* urging authors and editors to affix certain particulars to all zoological books and journals to facilitate determination of question whether work or journal concerned has been duly published .. .. .. .. .. .. .. 101

proposed transfer to, as a *Recommandation*, of the provision in Appendice relating to languages to be used for papers containing descriptions of new taxonomic units 102

proposed insertion of a provision that apparent new names arising from errors in recording journals possess no nomenclatorial status as such .. .. .. .. 88

proposed insertion of a *Recommandation* deprecating the distribution of advance separates (*Declaration* 2) .. 95

proposed drafting amendments to eliminate meaningless repetitive phrases .. .. .. .. .. .. 93

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions : Article 25 (*continued*) — *Page*

proposed insertion of a *Recommandation* urging that new names should be distinguished as such (*Declaration* 6) 96

proposed insertion of a *Recommandation* deprecating the publication of a name as a new name on more than one occasion (*Declaration* 6) .. .. .. .. .. 96

proposed insertion of a *Recommandation* urging the insertion of exact particulars of date of publication of all zoological works and of all parts of zoological journals (*Declarations* 3 and 8) .. .. .. .. .. 96

proposed insertion of a *Recommandation* urging authors to give particulars of the position in the Animal Kingdom of all new taxonomic units described (*Declaration* 11) .. 96

proposed definition of the status of a name published either anonymously or over initials only .. .. .. 99, 101

proposed insertion of a *Recommandation* dealing with the question of the publication of new names in abstracts 102

proposed insertion of a *Recommandation* dealing with the question of the publication of new names in keys .. 102

proposed insertion of provisions prescribing the method to be adopted in determining the dates of publication of zoological works and zoological journals .. .. 103

proposed insertion of a *Recommandation* advising authors as to manner of citing dates .. .. .. .. 103–104

proposed insertion of provisions for determining the date of publication, for the purposes of priority, of a name where part of the description was published on one date and the remainder on a later date in the case of books or journals issued in parts .. .. .. .. 104, 116–117

proposed insertion of a provision prescribing the authorship to be attributed to a name published conditionally .. 111

proposed definition of the expression " le plus anciennement designé " .. .. .. .. .. .. .. 111

*Régles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions : Article 25 (*continued*) *Page*

proposed insertion of a provision prescribing the authorship to be attributed to a name which, when first published with an indication, was already in currency as a manuscript name or had been previously published as a *nomen nudum* .. .. .. .. .. .. 111

proposed insertion of a provision for suppressing trivial names found to be totally misleading .. .. .. .. 115

proposed insertion of a provision defining the status of a holotype or of a lectotype in relation to a poor description 116

proposed insertion of a provision prescribing the status of a generic name first published in a specific synonymy .. 133

*Article* 25, *Proviso* (*a*), proposed amendment of definition of expression " indication " given in *Opinion* 1 24, 32–36, 79, 131–132

proposed insertion of a provision prescribing the significance to be attributed to the citation of a type locality given in an original description (*Opinion* 52) .. .. .. 80

proposed insertion of a provision prescribing that the description of the work of an animal, as contrasted with the animal itself, constitutes an indication .. .. 110

proposed insertion of a *Recommandation* urging authors, so far as possible, to avoid establishing new taxonomic units based solely upon the work of an animal .. .. 110

proposed insertion of a provision prescribing that a generic name based on a figure is to be accepted as having been published with an indication in the case of names published prior to 1st January, 1931 .. .. .. 110

proposed insertion of a provision prescribing the significance to be attributed, in the case of a parasitic species, to the citation of the host species without any other particulars 111

*Article* 25, *Proviso* (*b*), meaning of expression " nomenclature binaire," draft Report stating that this expression has the same meaning as the expression " nomenclature binominale " and recommending that the latter expression should be substituted for the former .. .. .. .. .. 20–21

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions: Article 25 (*continued*) — *Page*

meaning of the expression " principes de la nomenclature binominale," proposed definition of .. .. .. .. 88

status of a pre-1758 name when subsequently republished (*Opinion* 5), proposed definition of .. .. .. 80

*Article* 25, *Proviso* (*c*), proposed amendment of the expression " definite bibliographic reference " .. .. .. .. 26, 80

proposed amendment of the expression " definite unambiguous designation of the type species" .. .. 26

proposed insertion of a *Recommandation* regarding method of citation desirable when a new generic name is published 26

proposed insertion of a provision making it clear that the status of a specific trivial name is not adversely affected if the generic name in combination with which it is published is an invalid name .. .. .. .. 104–105

proposed clarification of the point of time as from which *Proviso* (*c*) operative .. .. .. .. .. 109

*Article* 26, proposed substitution of the expression " nomenclature binominale " for the expression " nomenclature binaire " .. 20–21

proposed insertion of a provision clarifying the relative status of books published in 1758 (*Opinion* 3) .. .. .. 80

proposed insertion of a proviso securing availability for names published in 1757 in Clerck's *Aranei svecici* .. .. 173–176

*Article* 27, proposed insertion of a provision making it clear that a specific name not invalidated by reason of the inclusion in the description thereof of descriptions of parts of two or more animals (*Opinion* 88) .. .. .. .. .. 80–81

proposed adaptation of, to meet the nomenclatorial needs of polymorphic Protozoa .. .. .. .. .. 106

*Article* 28, Report on the relative advantages of the " first reviser " and " page precedence " principles prepared by the Secretary at the request of the Commission .. .. .. .. 124–125

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions (*continued*) — *Page*

*Article* 30, proposed insertion of a provision making it clear that a nominal species originally described from parts of two or more animals eligible to be the type species of a genus (*Opinion* 88) .. .. .. .. .. .. .. 81

proposed insertion of a provision that the type species of a genus, the generic name of which was published as an emendation of a previously published generic name is automatically the same species as that which is the type species of the genus, the name of which is so emended (*Opinion* 148) .. .. .. .. .. .. 81

proposed insertion of a provision that an author selecting a type species for a genus is to be assumed correctly to have identified the species so designated or selected (*Opinion* 14) .. .. .. .. .. .. 83

proposed insertion of a provision prescribing the method to be adopted for determining the species eligible to be selected as the type species of a genus established prior to 1st January, 1931, with no species distinctly referred thereto (provision corresponding to clarified version of *Opinion* 46) .. .. .. .. .. .. .. 83, 132

proposed insertion of a provision prescribing that a selection of the type species of a genus made in a recording journal is to be accepted (*Opinion* 172) .. .. .. .. 84

proposed insertion of a provision making it clear that the type species of a genus is not liable to change when the genus concerned is united with another genus on taxonomic grounds (*Opinion* 164) .. .. .. .. .. 83

proposed insertion of provisions making clear the extent to which this Article applies to generic names published subsequent to 31st December, 1930 .. .. .. 88

proposed adoption of drafting amendments for the purpose of eliminating confusion between nomenclature and taxonomy .. .. .. .. .. .. .. 88–89

proposed elimination of the word " Rule " as applied to non-mandatory provision included in the *Recommandation* to this Article .. .. .. .. .. .. .. 89

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions : Article 30 (*continued*) *Page*

proposed elimination of difficulties in drafting consequent upon using nouns in the plural rather than the singular 92

proposed elimination of inconsistencies in drafting .. .. 92

proposed insertion of a *Recommandation* deprecating the use of the expression " genotype " .. .. .. .. 120

proposed insertion of a provision prescribing the method to be adopted for determining the species eligible to be selected as the type species of a genus, the name of which was first published in a generic synonymy .. .. 133–134

*Article* 30, *Rule* (*a*), proposed insertion of a provision prescribing the significance to be attached to the use of the formula " n.g., n.sp " (*Opinion* 7) .. .. .. .. .. 81

*Article* 30, *Rule* (*c*), proposed insertion of a provision that a genus is to be treated as monotypical when one species only is definitely referred by name thereto, irrespective of the intentions of the original author (*Opinion* 47) .. .. 81

*Article* 30, *Rule* (*d*), proposed insertion of a provision that this rule applies to a generic name where one of the originally included species has a synonym, the trivial name of which is tautonymous with the generic name, even if that synonym was not cited in the original description of the genus (*Opinion* 18) 81

proposed insertion of a provision that this Rule applies to a generic name when there was cited in the synonymy of one of the originally included species a pre-1758 univerbal specific name consisting of the same word as the generic name (*Opinion* 16) .. .. .. .. .. .. 81–82

*Article* 30, *Rule* (*e*), proposed definition of the expression " species inquirenda " .. .. .. .. .. .. .. 119

*Article* 30, *Rule* (*f*), proposed insertion of a provision prescribing the species to be regarded as the type species, or as eligible for selection thereas, of a substitute genus, where either genus, when originally established, contain species which were recognisable but which were not on that occasion cited under binominal names where the names in question were published prior to 1st January, 1931 (*Opinion* 35) .. .. .. 82

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions : Article 30 (*continued*) *Page*

proposed insertion of a provision that, where prior to 1st January, 1931, a generic name is published as a substitute for a previously published generic name and no type species has been designated or selected for the genus bearing the earlier name, any of the species included in either genus is eligible for selection as the type species of the substitute genus (*Opinion* 35) .. .. .. 82

*Article* 30, *Rule* (*g*), proposed insertion of a provision that, in the case of a name published prior to 1st January, 1931, an originally included species not then cited under a binominal name is eligible for selection as the type species of the genus (*Opinion* 35) .. .. .. .. .. .. .. 82

proposal that in the case of generic names published prior to 1st January, 1931, for genera with identical limits, where no type species was designated for either genus, any of the included species may be selected to be the type species of both or all of the genera concerned (*Opinion* 10) 82

proposed insertion of a provision that, in the case of two genera established prior to 1st January, 1931, a species included in both genera and which is the type species of one of those genera is eligible for selection as the type species of the other genus (*Opinion* 62) .. .. .. 83

proposed insertion of a provision that, where a genus is established prior to 1st January, 1931, with only two included species, neither of which was designated as the type species and one of those species is later designated as the type species of a monotypical genus, that action automatically constitutes the selection of the remaining species as the type species of the original genus (*Opinion* 6) 83

proposed insertion of a provision that the author of a genus is to be assumed correctly to have identified the species referred by him thereto (*Opinions* 65 and 168) .. .. 83

proposed insertion of a provision making it clear that an author is to be treated as having selected a species to be the type species of a genus where he clearly states that the species in question is the type species, irrespective of whether the author concerned regarded himself as selecting a type species or believed that the species in question had previously been designated or selected as such .. .. .. .. .. .. .. 89, 111

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions : Article 30 (*continued*) — Page

proposed insertion of a provision further defining the meaning of the expression " select the type species " as used in Rule (*g*) .. .. .. .. .. .. .. 132

*Article* 31, proposed redrafting of, to provide a substantive provision in place of the existing provision by reference to Article 30 .. .. .. .. .. .. .. 90

*Article* 32, proposed co-ordination of, with Article 19 .. .. 191

*Article* 34, proposed insertion of a provision prescribing the criteria to be adopted in determining whether one generic name is a homonym of another generic name (*Opinion* 147) .. .. 84

proposed insertion of a provision that a generic name is to be rejected as a homonym where it has previously been published as an emendation of another generic name (*Opinion* 148) .. .. .. .. .. .. 84

proposed deletion from the provision prescribing the criteria to be adopted in determining whether one generic name is a homonym of another of the words " of the same origin and meaning " introduced into that provision on the application by *Opinion* 147 to generic names of the provisions in relation to trivial names prescribed in Article 35(3) .. .. .. .. .. .. 84

proposed insertion of a provision that a generic name is not to be rejected as a homonym on the ground that it has been previously published as an Ordinal name or name of a unit of higher rank (*Opinion* 102) .. .. .. 84

proposed insertion of a provision that a generic name is not to be rejected as a homonym on the ground that it has previously been published in a work rejected for nomenclatorial purposes (*Opinion* 145) .. .. .. 84–85

proposed insertion of a provision that a generic name is not to be rejected as a homonym by reason of the same word having previously been published as a generic name through an error in a recording journal .. 88

proposed incorporation, as a substantive provision, of the *Recommandation* relating to the relative precedence to be

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions : Article 34 (*continued*) *Page*

accorded to homonyms of identical date, when published as generic and subgeneric names respectively, at present attached to Article 36 .. .. .. .. .. 113

proposed insertion of a provision defining the position of names differing from one another only by the terminations " -mus " and " -nus " .. .. .. .. 133

*Article* 35 *and Article* 36, review of problem of specific homonymy : proposed cancellation of existing provisions and substitution therefor of comprehensive amended provisions .. 24–25, 37–54

proposed introduction and definition of the expressions " primary homonym " and " secondary homonym " and definition of the expression " homonym " 48, 52, 53, 131

proposed definition of the expressions " specific name " and " specific trivial name " .. .. .. .. .. 48, 52

proposed provision that the later published of any pair of primary homonyms should be permanently rejected and replaced .. .. .. .. .. .. .. 49, 53

proposed provision that the later published of any pair of secondary homonyms should be permanently rejected and replaced but that a name should not be so rejected and replaced if the species concerned are no longer considered to be congeneric .. .. .. .. .. 49–50, 53

proposed insertion of *Recommendations* urging authors rejecting and replacing primary or secondary homonyms to notify such rejection and replacement to the *Zoological Record* .. .. .. .. .. .. .. 49, 54

proposed insertion of a provision that subgeneric names should not be treated as co-ordinate with generic names for the purposes of specific homonymy and should therefore be disregarded in determining whether specific names are homonyms of one another .. .. .. 50, 53

proposed insertion of a provision that subspecific trivial names are subject to the same rules as specific trivial names both *inter se* and as between one specific, and one subspecific, trivial name .. .. .. .. 51, 53–54

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions: Articles 35 and 36 (*continued*) — *Page*

proposed insertion of a provision excepting the subspecific trivial name of the nominotypical subspecies of a polytypic species from the rules governing subspecific trivial names in relation to homonymy .. .. .. 51, 54

proposed deletion from paragraph (3) of Article 35 of the words " of the same origin and meaning " .. .. 51, 54

proposed insertion of a provision that a trivial name is not to be rejected as a homonym by reason of the same word having been so employed in the same genus in a work rejected for nomenclatorial purposes (*Opinion* 145) .. 84–85

proposed insertion of a provision that a trivial name is not to be rejected as a homonym by reason solely of the same combination having been published by error in a recording journal .. .. .. .. .. .. .. 88

proposed insertion of a provision that a trivial name is to be rejected as a homonym where previously the trivial name of a species in the same genus has been emended so as to form a word identical with that of which the later published trivial name consists .. .. .. .. 90

proposed extension of the list given in paragraph (3) of Article 35 of names differing slightly from one another which should be treated as homonyms of one another .. 106

proposed incorporation, as a substantive provision, of the *Recommandation* hitherto attached to Article 36 regarding the relative precedence to be accorded to homonyms of equal date where one is a specific, and the other a subspecific, name .. .. .. .. .. 113

proposed insertion of a *Recommandation* urging authors not to publish trivial names differing from trivial names of other species in the same genus solely by reason of being in a noun form or adjectival form, as the case may be 118

proposal that the International Commission on Zoological Nomenclature should place on record its intention to use its plenary powers to suppress for nomenclatorial purposes books or papers published by irresponsible or malicious persons for the deliberate purpose of creating secondary homonyms or providing opportunities for publishing new names .. .. .. .. .. 50, 54

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the amendment or clarification of particular provisions (*continued*) *Page*

*Appendice*, proposed insertion of an additional section relating to the transliteration of the Latin letters " v " and " i " .. 199

proposed transfer to Article 25 of provisions relating to languages recommended for use when describing new taxonomic units .. .. .. .. .. .. 102

*Second Schedule* (formerly *Appendice*), proposed deletion from, of provisions relating to type specimens hitherto placed between Sections A and B, consequent upon insertion in the *Règles* of an Article containing expanded mandatory provisions in regard thereto .. .. .. .. .. .. .. 90

proposed insertion of a Section prescribing the method by which words originally written in the Cyrillic alphabet should be transliterated into the Latin alphabet when such a word is made into, or made part of, a scientific name .. .. .. .. .. .. .. 105

proposed drafting amendment in Section G .. .. .. 109

proposal that the Second Schedule should be renumbered as the Third Schedule .. .. .. .. .. 112

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposed addition of New Articles and New Schedules :

(1) New Article recognising for nomenclatorial purposes the category " infra-subspecific form " and laying down rules governing this category of name and clarifying its relationship to the names of subspecies (Report prepared by the Secretary in accordance with request of the International Commission on Zoological Nomenclature at its Session held at Lisbon in 1935) .. .. .. 55–68

*The foregoing proposed new Article includes provisions on the following matters :*

definition for nomenclatorial purposes of the expressions " infra-subspecific form " and " subspecies " .. .. .. .. .. .. 64

infra-specific names to be classified as subspecific names or as infra-subspecific names by reference to the objective criterion provided by the manner of original publication .. .. .. .. .. 64

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposed addition of New Articles and New Schedules : First New Article (*continued*) *Page*

standard to be adopted for determining whether a given name is a subspecific name or only the name of an infra-subspecific form to be less rigorous in the case of names published prior to the entry into force of the proposed new Article than for names published after that date, the dividing line proposed being midnight, G.M.T., 31st December, 1950/1st January, 1951 64-65

standard to be laid down for determining whether a given name is a subspecific name to be a minimum standard, in order to prevent names from being invalidated for technical reasons but a *Recommandation* to be inserted specifying ideal procedure to be aimed at .. .. .. 65

insertion of a *Recommandation* regarding the method to be adopted in citing a subspecific name at the time of original publication, in order clearly to distinguish such a name from an infra-subspecific name .. .. .. .. .. 65-66

definition of relationship of infra-subspecific names to subspecific names and *vice versa* .. .. 66

rules governing the transfer of a given trivial name from being the name of a subspecies to being the name of an infra-subspecific form and *vice versa* 66

method to be followed in citing the name of a previously published infra-subspecific form .. 67

insertion of a *Recommandation* regarding the method to be adopted in citing an infra-subspecific name at the time of original publication .. 67

application, subject to certain exceptions, to the trivial names of infra-subspecific forms of provisions in the *Règles* relating to the trivial names of subspecies .. .. .. .. 67

grant to the International Commission on Zoological Nomenclature of power to prescribe the use of uniform technical designations for parallel infra-subspecific forms occurring in groups of allied

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposed addition of New Articles and New Schedules: First New Article (*continued*) *Page*

species, such technical designations to be used in preference to any trivial name previously published for such a form of any one of the species concerned and to render the words constituting those terms ineligible for use for other infra-subspecific forms in the genera to which the species concerned are referred .. 67–68

(2) New Article defining the concepts " holotype," " syntype," " lectotype " and " paratype " (Article to replace non-mandatory provisions hitherto placed between Sections A and B of the *Appendice*) .. .. .. .. 90–91

*The foregoing New Article to include :*

a *Recommandation* urging authors describing a new species or subspecies clearly to designate one specimen to be the " holotype " and at the same time to publish certain specified particulars regarding that specimen .. .. .. .. 90

a *Recommandation* urging zoologists naming new species or subspecies clearly to mark the holotype and to deposit that specimen in a Museum or otherwise to provide that it is safely preserved and accessible to students .. .. .. 90

(3) New Article prescribing the method of naming the nomino-typical subspecies of a polytypic species .. .. .. 91

(4) New Article declaring that Latin " generic " and " trivial " names given to monsters (e.g. Schistosome monsters) have no status in zoological nomenclature .. .. .. 138

(5) New Article embodying the Plenary Powers Resolution of 1913, subject to certain amendments .. .. .. 95, 118

*Supplementary provisions proposed to be inserted in the foregoing Article :*

special consideration to be given to applications submitted for the use of the plenary powers in relation to names of importance in medicine, veterinary science and agriculture .. .. 121–122

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposed addition of New Articles and New Schedules (*continued*) *Page*

plenary powers to be available for removing doubts as to how the *Règles* should be applied in particular cases as well as for modifying their application .. .. .. .. .. .. 122

(6) New Article recognising and defining a Law of Prescription (proposals submitted by Dr. H. Lemche and Professor P. Bonnet) .. .. .. .. 158–161, 177, 178–179

(7) New Article providing for the formation and orthography of names consisting of compound words of Greek or Latin origin .. .. .. .. .. .. .. .. 185–186

(8) New Article providing against the use of a hiatus in the formation of trivial names consisting of compound words 186–187

(9) New Article prescribing the procedure to be followed in the case of compound trivial names, where the first portion of the name consists of a letter of the Greek alphabet .. 188

(10) New Article relating to the orthography to be adopted in the case of a trivial name consisting of a polymorphic word 190

(11) New Article relating to the authorship to be attributed to emended names .. .. .. .. .. .. 191–192

(12) New Article prohibiting the use of names having a bizarre or otherwise objectionable meaning in any language .. 193–194

(13) New Article prescribing the maximum length to be permitted for names .. .. .. .. .. .. .. 195

(14) New Article prescribing the procedure to be followed in abbreviating the names of authors .. .. .. 196

(15) New Article embodying the substance of the Code of Ethics (*Declarations* 1 and 12) .. .. .. .. .. 95

(16) New Article providing for the prevention of the misuse of the *Règles* for the purpose of giving political, religious or personal offence .. .. .. .. .. .. 91–92

(17) New Article deprecating the use of intemperate language in the discussion of zoological nomenclature (*Declaration* 4) .. 95

(18) New Article prescribing the functions of the International Commission on Zoological Nomenclature .. .. 116

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposed addition of New Articles and New Schedules (*continued*) *Page*

(19) New Article prescribing the composition of the International Commission on Zoological Nomenclature .. .. 122–123

(20) New Article prescribing the form and scope of the By-Laws of the International Commission on Zoological Nomenclature 123–124

(21) New Article providing for the automatic cancellation of *Opinions* relating to individual names, on their contents being transferred to the Schedules established for the recording of such decisions .. .. .. .. 125, 126

(22) New Article prescribing the status of interpretations of the *Règles* given by the International Commission on Zoological Nomenclature in *Declarations* .. .. 117

(23) New Article specifying the procedure to be adopted in amending the *Règles* .. .. .. .. .. 117–118

(24) New Article prescribing the title of the *Règles*, as amended by the Paris Congress .. .. .. .. .. .. 112

(25) New Article prescribing the date of entry into force of the *Règles*, as amended by the Paris Congress.. .. .. 129–130

(26) New Schedule in which to be recorded all decisions taken by the International Commission on Zoological Nomenclature under its plenary powers .. .. .. .. 18, 125

(27) New Schedule specifying the gender of Latin and Latinised Greek nouns for the guidance of zoologists in determining the gender of generic names .. .. .. .. 109

(28) New Schedule in which to be recorded decisions on individual cases, taken by the International Commission on Zoological Nomenclature, otherwise than under its plenary powers .. .. .. .. .. 112, 125–126

(29) New Schedule containing the " Official List of Generic Names in Zoology " .. .. .. .. .. .. 126

(30) New Schedule containing the " Official List of Specific Names in Zoology " .. .. .. .. .. .. 126

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposed insertion at an appropriate point of a *Recommandation* urging authors to cite at least once in any given paper a bibliographical reference for names mentioned therein .. .. .. .. .. .. 96

*Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, proposals for the completion of substantive French text, the preparation of an accurate English translation, the arrangements to be made for the preparation of revised text embodying decisions taken by the Paris Congress and for the verification and promulgation of that text .. .. .. .. .. .. 28–31, 129–130 *Page*

Report by the International Commission on Zoological Nomenclature to the Thirteenth International Congress of Zoology on the meaning of the expression " nomenclature binaire " as used in the *Règles* and action proposed for the amendment of the *Règles* in regard thereto, draft of .. .. .. .. .. .. 20–21

Report by the International Commission on Zoological Nomenclature to the Thirteenth International Congress of Zoology on the work performed during the Congress, draft of .. .. .. .. 139–153

**Secondary Homonyms**, *see* **Homonymy**.

*Acmea* Daudin, 1803, *Semus*, incorrectly stated in *Opinion* 92 to be the type species of the genus *Motonya* Fitzinger, 1826 .. .. 136

Schistosome monsters, proposed issue of a ruling that the use by Gurlt in 1832 of Latin " generic " and " specific trivial " names for, not in accordance with the *Règles* and that such names have no status in zoological nomenclature .. .. .. .. .. .. 138

Sclerites, *see* Fossil Fragments (organites and sclerites).

supergeneric groups, nomenclature of (communication by Professor R. Jeannel) .. .. .. .. .. .. .. .. 164–165

Trivial Names in Zoology, suggested establishment of an " Official List " for .. .. .. .. .. .. .. .. 114

type specimens, terminology to be used for .. .. .. .. 90–91

varieties, nomenclature of, *see* *Règles Internationales de la Nomenclature Zoologique*, first proposed New Article

*vomitoria* Linnaeus, 1758, *Musca*, type species of the genus *Calliphora* Robineau-Desvoidy, 1830 .. .. .. .. .. .. 135

work of the International Commission on Zoological Nomenclature during the period 1936–1948, Report by the Secretary on .. 5

**Particulars of dates of publication of the several Parts in which the present Volume was published.**

| *Part No.* | *Contents of Part* | *Date of publication* |
|---|---|---|
| 1/3 | T.P.—xxx, 1—62 | 14th March, 1950 |
| 4/6 | 63—158 | 14th March, 1950 |
| 7/9 | 159—237 | 21st April, 1950 |

Printed in Great Britain by
METCHIM & SON, LTD.,
at their Press at
8, Princes St., Westminster,
London, S.W.1.

## THANKS TO U.N.E.S.C.O.

The International Trust for Zoological Nomenclature, on behalf of the International Commission on Zoological Nomenclature, have great pleasure in expressing their grateful thanks to the UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANISATION (U.N.E.S.C.O.) for the financial assistance afforded towards the cost of producing the present volume.

---

## BULLETIN OF ZOOLOGICAL NOMENCLATURE

**Notice to subscribers regarding the arrangements made for the completion of volume 1 and for the publication of volumes 2, 3, 4 and 5**

The following arrangements have been made for completing volume 1 of the *Bulletin of Zoological Nomenclature* and for the publication of volumes 2, 3, 4 and 5 :—

**Volume 1 :** A concluding Part (Part 12), containing, *inter alia*, the Title Page, Table of Contents, and alphabetical subject index, will be published shortly.

**Volume 2 :** This volume, like Volume 1, will be devoted to the publication of applications in regard to nomenclatorial problems submitted by specialists to the International Commission on Zoological Nomenclature for decision. Publication will commence at an early date.

**Volume 3 :** This volume, which was issued in nine Parts, is now complete. It contains the memoranda, reports and other documents considered by the International Commission on Zoological Nomenclature and by the Section on Nomenclature of the Thirteenth International Congress of Zoology at their meetings held in Paris in July 1948.

**Volume 4 :** This volume will be devoted to the publication of the *Official Record of Proceedings of the International Commission on Zoological Nomenclature at its Session held in Paris in July* 1948. Parts 1-3 have already been published and the remainder is in the press.

**Volume 5 :** At the request of the Bureau of the Thirteenth International Congress of Zoology, this volume will be devoted to the publication of the *Official Record of Proceedings of the Section on Nomenclature of the Thirteenth International Congress of Zoology, Paris, July* 1948, together with the Reports submitted to the Congress by the International Commission on Zoological Nomenclature and the Section on Nomenclature.

---

### INQUIRIES

All inquiries regarding publications should be addressed to the International Trust for Zoological Nomenclature, and all inquiries regarding the scientific work of the Commission to the Secretary to the Commission at the following addresses :—

**International Trust for Zoological Nomenclature :** 41, Queen's Gate, London, S.W.7, England.

**International Commission on Zoological Nomenclature :** Secretariat of the Commission, 28 Park Village East, Regent's Park, London, N.W.1, England.